

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2005г..

г.Ярославль

Мировой судья судебного участка №3 Кировского района г.Ярославля Лаптева ЕЛ.

яри секретаре Вавиловой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Попова Виталия Васильевича к ОАО « Российские железные дороги» о взыскании недоначисленной заработной платы и компенсации морального вреда,

установила :

Истец обратился в суд с иском к ответчику, просит взыскать заработную плату в сумме 1300 руб., в счет компенсации морального вреда- 10000 руб. Свои исковые требования мотивирует тем, что в июле, августе, сентябре 2005г. ему не выплатили возмещение в сумме по 100 руб. за 13 смен за в поездном движении продолжительностью не менее 7 часов. Согласно п.4.2.6 Коллективного договора Северной железной дороги администрация обязана возмещать расходы машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении- за поездку(туда и обратно) продолжительностью не менее 7 часов в размере установленных в РФ норм суточных при служебных командировках.

В судебном заседании представитель истца Котенко А.В., действующий на основании доверенности, поддержал заявленные исковые требования, подтвердил доводы, изложенные в иске. Пояснил, что в Коллективном договоре СЖД на 2005г. не оговариваются категории поездов и условия о выезде из населенного пункта. Возмещаться должны расходы машинистов и помощников машинистов в пути в течение длительной смены, вне зависимости от категории поезда, это не доплата за категорию поезда, все категории поездов и так работодателем оплачиваются по разным тарифам. Возмещение расходов входит в заработную плату, подлежит налогообложению. Попов переживал из-за того, что его права нарушаются. После состоявшихся решений судов он обнадежил семью, что будут доплачивать возмещение, но опять работодателем деньги не платились. Дома были конфликты по этому поводу. Имеющиеся разъяснения к Коллективному договору СЖД не могут являться составной частью договора, так как противоречат ему, исключают из оплаты возмещения расходов отдельные категории поездов, разъяснения не могут изменять содержание нормативного акта либо вводить новые условия, не предусмотренные самим актом. Они не доведены до сведения работников, представители иного профсоюза не были приглашены для участия в обсуждении разъяснений, ни Попов, ни сам представитель до момента судебного заседания не знали о наличии подобных разъяснений. Попов является членом Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников, его права подобными разъяснениями существенно ущемлены.

В судебном заседании представитель ответчика Эстиков К.В.. действующий на основании доверенности, исковые требования не признал и пояснил, что п.4.2.6 Генерального коллективного договора ОАО « РЖД» и п.4.2.6 Коллективного договора СЖД на 2005г. предусмотрено возмещение расходов работнику за единую поездку(туда и обратно) не менее 7 часов. Работодатель признал, что расходы есть и сверх установленных законодательством командировочных, установил дополнительные гарантии. Генеральный коллективный договор ОАО « РЖД» распространяет свое действие на всех работников ОАО « РЖД». Согласно и.8.2 Генерального коллективного договора ОАО « РЖД» на 2005г. толкование Договора и разъяснения по вопросам применения отдельных его положений осуществляется сторонами по взаимной договоренности. 23 .03.2005г. Президентом ОАО « РЖД» Фадеевым Г.М. и Председателем Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей Никифоровым были подписаны Разъяснения о порядке применения

отдельных положений Генерального коллективного договора на 2005г., в которых указано, что возмещение расходов, предусмотренных п.4.2.6 Договора производится при работе с грузовыми (кроме передаточных и вывозных), пассажирскими и пригородными поездами. Поскольку истец осуществлял согласно маршрутным листам работы с передаточными, вывозными и хозяйственными поездами, он не имеет право на возмещение расходов. Разъяснения являются неотъемлемой частью Генерального коллективного договора, носят обязательный характер, имеют юридическую силу, их регистрация носит уведомительный характер. П.4.2.6 Коллективного договора СЖД также разъяснен сначала приказом начальника дороги от 2.06.2005г. № 118/Н, а затем Положением в качестве приложения к Коллективному договору СЖД на 2005г. от 13.06.2005г. Там указано, что возмещение расходов за поездку в поездном движении не производится при работе с передаточными и вывозными поездами, а также при работе с хозяйственными поездами без выезда за пределы населенного пункта проживания работников локомотивных бригад. Работа с передаточными поездами имеет место во время длительности смены. Это сменная, а не поездная работа. Кроме того имели место не поездки(туда- обратно) продолжительностью не менее 7 часов, а несколько выездов с передаточными поездами, каждый из которых менее 7 часов. Права истца работодатель не нарушал, нет оснований для компенсации морального вреда. Истцом также не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

В судебном заседании представитель ответчика Зайцев В.В., действующий на оснований доверенности, исковые требования не признал и пояснил, что у Попова не возникло право требовать возмещения расходов, так как не соблюдены все требования п.4.2.6 Коллективного договора СЖД, на доску объявлений вывешивался приказ № 118/Н, а приложение к Коллективному договору соответствует по тексту указанному приказу. Разъяснения направлялись для уведомительной регистрации, однако представитель ответчика не смог, пояснить в судебном заседании куда именно и когда они направлялись, а также представить соответствующие документы.

Выслушав представителя истца представителей ответчика, исследовав письменные материалы дела суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судом было установлено, что истец с июля по сентябрь 2005г. совершил 13 поездок с грузовыми передаточными поездами, продолжительностью свыше 7 часов, что подтверждается копиями маршрутных листов, и признано наличие еще 3 поездки согласно справке, однако не найдены и не представлены суду маршрутные листы. Попов свыше 7 часов находился именно в поездном движении.

Согласно п.4.2.6 Коллективного договора Северной железной дороги - филиала ОАО «РЖД» на 2005 год администрация Дороги' обязана возмещать машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении за поездку (туда и обратно) продолжительностью не менее 7 часов расходы в размере установленных в Российской Федерации норм суточных при служебных командировках. На момент совершения поездки норма суточных составляет 100 рублей.

Такое же содержание имеет п.4.2.6 Генерального коллективного договора ОАО «РЖД».

У работников локомотивных бригад разъездной характер работы, при длительных поездках они несут дополнительные расходы в пути, вызванные именно продолжительностью нахождения в поездном движении, то есть при работе на локомотиве. Возмещение этих расходов является составной частью заработной платы на основании ст. 129 ТК РФ, так как заработная плата включает вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества и качества, условий выполняемой работы, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера.

Согласно Постановлению Госкомстата РФ от 25.11.2002г. № 215 включению в фонд заработной платы, в частности, подлежит оплата за отработанное время, в том числе надбавки к заработной плате, выплаченные работникам в связи с подвижным (разъездным) характером работы.

31.10.2002г. начальникам отделений Дороги было направлено указание заместителем

начальника СЖД по экономике, в котором указано на необходимость с ноября 2002г. в расчет среднего заработка для отпуска к в других случаях включать возмещение расходов за время нахождения в поездках машинистов и помощников машинистов, считая его видом выплат, определенным системой оплаты труда. На основании ст. 135 ТК РФ условия оплаты труда, определенные коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами организации, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными настоящим кодексом, законами и иными нормативными правовыми актами. На основании ст. 137 ТК РФ удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Разъяснения от 23.03.2005г., подписанные Президентом ОАО «РЖД» Фадеевым Г.М. и Председателем Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей Никифоровым не оформлены приложением к Генеральному коллективному договору, а следовательно в силу п.8.4 Генерального коллективного договора не являются его неотъемлемой частью. Разъяснения ухудшают положение работников по сравнению с принятым Генеральным коллективным договором ОАО «РЖД», поэтому надлежит руководствоваться Генеральным коллективным договором. Приказом № 118/Н от 2.06.2005г. Начальника СЖД- филиала ОАО «РЖД» Билохи В.А. утверждено Положение по возмещению расходов за время нахождения в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении, согласно п.2.2 данного Положения возмещение расходов за поездку в поездном движении производится при работе с грузовыми(кроме передаточных и вывозных) поездами Данное Положение позднее 13.06.2005г. было оформлено как приложение к Коллективному договору СЖД, подписано от работодателя Начальником дороги Билохой В.А. и от работников Председателем дорпрофсожа Харченко А.А. Согласно пояснениям, данным представителем ответчика Эстиковым К.В. и тексту самого Положения, оно является разъяснением к Коллективному договору СЖД-филиала ОАО «РЖД» , поскольку разработано в целях единого подхода на дороге в выполнении п.4.2.6 Коллективного договора СЖД в части возмещения расходов за время нахождения в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении. При этом никаких изменений в Коллективный договор СЖД на 2005г. не вносилось, п.4.2.6 оставлен в прежней редакции, не предусматривающей изъятий по возмещению расходов при работе с какими-либо отдельными категориями поездов. Разъяснение нормативного акта не может изменять его содержание либо вводить новые условия, не предусмотренные самим актом, а поскольку фактически это было сделано, данные разъяснения следует признать недействительными и руководствоваться самим Коллективным договором.

Различия между изменениями, внесенными в Коллективный договор и разъяснениями к нему, когда не изменяется его содержание, являются существенными, и следует отличать изменения от разъяснений, что также подтверждается и самим Коллективным договором, поскольку разными пунктами(п.8.2 и п.8.3 соответственно) определен порядок их принятия, хотя и те и другие должны быть приняты в двустороннем порядке. Не соблюдено также требование п.8.4 Коллективного договора СЖД, поскольку разъяснения не доведены до работников.

Ссылки представителя ответчика Зайцева В.В. на то, что эти разъяснения полностью текстуально совпадают с текстом ранее изданного приказа, который вывешивался на доску объявлений, поэтому следует считать, что и разъяснения доведены до работников, являются несостоятельными, поскольку у приказа и приложения к Коллективному договору различная правовая природа и юридическая сила. Кроме того, приказ издан работодателем, а разъяснения приняты и подписаны двумя сторонами, что также имеет принципиально различное значение, в том числе и для работников, поскольку может быть порожен коллективный трудовой спор. Суд также не может согласиться с доводами представителей ответчика о том, что работа машиниста и помощника машиниста с передаточным поездом -это сменная, а не поездная работа, что поездку и смену надо отличать друг от друга, так как самим Положением по возмещению расходов за время нахождения в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении признано, что работа с грузовым

передаточным поездом, грузовым вывозным поездом является поездкой в поездном движении, эти работы описываются в положении, включены в него наравне с любыми другими поездками.

В поездном движении находятся работники локомотивных бригад независимо от того, на каком поезде осуществляется поездное движение, компенсация предусмотрена именно за длительность поездки, а не за работу с определенной категорией поезда, поэтому невыплаты возмещения работниками частности Попову, осуществлявшим поездное движение ухудшают их положение, так как расходы с пути, вызванные длительностью поездки, не компенсируют.

Согласно Коллективному договору СЖД на 2005г. также указано, что в случае вступления в силу нормативного правового акта, ухудшающего положение работников, условия договора сохраняют свое действие в части, не противоречащей законодательству РФ (раздел 2 Общие положения). Это закреплено и в разделе 2 Генерального Коллективного договора ОАО « РЖД».

Разъяснения к Генеральному коллективному договору были приняты 23.03.2005г., то есть гораздо позднее принятия Генерального коллективного договора ОАО « РЖД», разъяснения к Коллективному договору СЖД были приняты 13.06.2005г., то есть гораздо позднее принятия Коллективного договора СЖД- филиала ОАО « РЖД», они ухудшают положение работников, применяться должны коллективные договоры непосредственно без учета разъяснений .

Доводы представителя ответчика Эстикова К.Б. о том, что истцом нарушен досудебный порядок урегулирования спора, являются несостоятельными, так как в ст.46 Конституции РФ указано, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004г. учитывая, что ст.46 Конституции РФ гарантирует каждому право на судебную защиту и Трудовой Кодекс РФ не содержит положений об обязательности предварительного внесудебного порядка разрешения трудового спора комиссией по трудовым спорам, лицо, считающее, что его права нарушены, по собственному усмотрению выбирает способ разрешения индивидуального трудового спора и вправе либо первоначально обратиться в комиссию по трудовым спорам (кроме дел, которые рассматриваются непосредственно судом), а в случае несогласия с ее решением - в суд в десятидневный срок со дня вручения ему копии решения комиссии, либо сразу обратиться в суд (ст.382, ч.2 ст.390, ст.391 ТК РФ).

На основании ст.237 ТК РФ работник имеет право на компенсацию морального вреда в денежной форме в размерах, определяемых судом, в случае возникновения спора.

Факт причинения морального вреда установлен в судебном заседании. Истец испытывал переживания из-за неправомерных действий работодателя, который в течение нескольких месяцев не доплачивал ему заработную плату в нарушение условий коллективного договора. С учетом причиненных истцу нравственных страданий, вызванных неправомерными действиями работодателя, принципов разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения морального вреда 500 рублей.

С ответчика также подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в сумме 200 руб. исходя из удовлетворенных имущественных требований истца и в сумме 2000 руб. исходя из удовлетворения неимущественного требования истца, а всего 2200 руб. на основании ст.333 -19 и ст. 333-20 ККРФ.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

р е ш и л а :

Взыскать с ОАО « Российские железные дороги» в пользу Попова Виталия Васильевича недоначисленную заработную плату за период с июля 2005г. по сентябрь 2005г. в сумме 1300 рублей, с учетом компенсаций морального вреда-500 рублей, а всего 1800 рублей.

Взыскать с ОАО « Российские железные дороги» в доход государства

государственную пошлину в сумме 1200 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский районный суд г. Ярославля в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения..

Мировой судья

Лаптева Е.Н.

Лаптева Е.Н.
Лаптева



Вступило в законную
23.01.06 *СНЛУ С/6 Вод*



СНЛУ

