



Судья Е.Н.Леденцова

Дело № 33-13582/13
Учет № 13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 ноября 2013 года

г.Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Р.А.Саитгараевой,
судей Д.М.Насретдиновой, Г.А.Сахиповой,
при секретаре Л.М.Назмутдиновой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Г.А.Сахиповой гражданское дело по апелляционной жалобе ОАО «Федеральная пассажирская компания» на решение Вахитовского районного суда г.Казани от 27 августа 2013 года, которым постановлено:

Иск Л.П.Володиной удовлетворить частично.

Признать незаконными приказы от 28 января 2013 года № 9/ЛВЧЮ, 30 января 2013 года № 10/ЛВЧЮ, 31 января 2013 года № 12/ЛВЧЮ и отменить их.

Взыскать с ОАО «Федеральная пассажирская компания» в пользу Л.П.Володиной денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ОАО «Федеральная пассажирская компания» - А.С.Ткачевой, представителя Л.П.Володиной - Н.И.Мильченко, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Л.П.Володина обратилась в суд с иском к ОАО «Федеральная пассажирская компания» о возложении обязанности предоставить документы, касающихся трудовой деятельности, признании незаконными приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указывается, что она работает у ответчика начальником (механиком – бригадиром) пассажирского поезда резерва проводников г.Казани. 05 февраля 2013 года ею было подано письменное заявление о выдаче документов, касающихся её трудовой деятельности, которые ей ответчиком времени не выданы.

В связи с чем, уточнив в ходе судебного разбирательства по делу заявленные требования, истица просила суд признать незаконными и отменить приказы ОАО «Федеральная пассажирская компания» о привлечении ее к дисциплинарным взысканиям № 9/ЛВЧЮ от 28 января 2013 года, № 10/ЛВЧЮ от 30 января 2013 года, № 12/ЛВЧЮ от 31 января 2013 года, обязав ответчика

выдать надлежащим образом заверенные копии документов, которые она просила в заявлении от 05 февраля 2013 года, и взыскать денежную компенсацию морального вреда 50 000 руб.

Представители ответчика иск не признали.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились.

Суд вынес решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе ответчик, выражая несогласие с данными судебным постановлением, просит отменить по мотивам незаконности и необоснованности. Указывается на принятие решения без учета обстоятельств, связанных с пропуском истицей срока обращения в суд по требованиям об оспаривании приказов, о применении которого было заявлено в суде. Также ссылается на то, что судом первой инстанции сделан неверный вывод о незаконности приказов о наложении на истицу дисциплинарных взысканий. Кроме того, указано на несогласие с решением суда в части взыскания компенсации морального вреда, полагает, что отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований истицы в этой части.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель истицы возражал против ее удовлетворения.

Другие лица, участвующие в деле, будучи извещенными о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции и их представители, не явились.

С учетом положений части 3 статьи 167, абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно статье 192 Трудового кодекса Российской Федерации, за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор и увольнение по соответствующим основаниям.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В силу статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

На основании статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Из материалов дела следует, что на основании приказа № 114/к от 16 февраля 2011 года Л.П.Володина переведена начальником (механиком – бригадиром) пассажирского поезда резерва проводников г.Казани.

28 января 2013 года приказом № 9/ЛВЧЮ за не разрешение конфликтной ситуации между работниками поездной бригады Л.П.Володиной был объявлен выговор.

Приказом от 30 января 2013 года № 10/ЛВЧЮ также был объявлен выговор за не предъявление в нарушение пункта 6.4 «Должностной инструкции начальника пассажирского поезда» № ЦЛ-610 от 27 октября 1998 года в установленные сроки для проверки инструктору рейсового журнала, книги жалоб и предложений и путевого рапорта для проверки, а приказом от 31 января 2013 года № 12/ЛВЧЮ объявлен выговор за не обеспечение руководства посадкой пассажиров.

Рассматривая требования истицы о признании данных приказов незаконными, суд пришел к выводу о том, что оснований для привлечения ее к дисциплинарным ответственностям не имелось, и оснований не согласиться с таким выводом Судебная коллегия не усматривает.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при рассмотрении трудовых дел суд обязан разрешать дела на основании Конституции, Трудового кодекса Российской Федерации, других федеральных законов, иных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, а также на основании общепринятых принципов и норм международного права.

В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должен вынести законное и обоснованное решение.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данным в указанном Постановлении, работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Удовлетворяя иски о признании приказа №9/ЛВЧЮ от 28 января 2013 года незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что в материалах дела имеется акт, которым начальник поезда Л.П.Володина отказалась предоставить письменные объяснения по факту неисполнения своих должностных обязанностей (л.д.60,61). Данный акт составлен в отсутствие истца, подписан сотрудниками работодателя, тогда как данные лица являются заинтересованными лицами. Таким образом, акт составлен с нарушениями и не может быть основанием для издания приказа с последующим выговором. Более

того, разрешение конфликта между проводниками поезда не предусмотрено ее должностной инструкций.

В части признания приказа №10/ЛВЧЮ от 30 января 2013 года незаконным, суд первой инстанции сослался на то, что доказательств об ознакомлении с «Должностной инструкцией начальника пассажирского поезда» № ЦЛ-610 от 27 октября 1998 года материалы дела не содержат. Также ответчиком при привлечении Л.П.Володиной к дисциплинарной ответственности не учтена ее объяснительная, а именно тот факт, что она работала с 27 декабря 2012 года по 14 января 2013 год без выходных, и физически не успела сдать рапорт 14 января 2013 года.

Отменяя приказ №12/ЛВЧЮ от 31 января 2013 года, суд первой инстанции сослался на то, что ответчиком пропущен срок привлечения к дисциплинарной ответственности, доказательств уважительности причин пропуска срока ответчиком суду не представлено.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются имеющимися в деле материалами.

По указанным основаниям опровергаются как несостоятельные доводы ответчика в апелляционной жалобе о правомерности взысканий.

Являются необоснованными и доводы жалобы о пропуске истицей срока обращения в суд по требованиям об оспаривании данных приказов.

В соответствии с частью 1 и 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», разъясняет, что заявление работника о восстановлении на работе подается в районный суд в месячный срок со дня вручения ему копии приказа об увольнении или со дня выдачи трудовой книжки, либо со дня, когда работник отказался от получения приказа об увольнении или трудовой книжки.

Как следует из дела, первоначально в установленный срок 25 февраля 2013 года истица обратилась в суд с требованиями о выдаче ей документов, касающихся трудовой деятельности, в том числе и приказов о наложении дисциплинарных взысканий, которые ей ответчиком были и выданы лишь в ходе судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах пропуск срока обращения с требованиями об оспаривании данных приказов следует признать уважительным.

Другие доводы жалобы не содержат правовых оснований для отмены решения суда, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования суда первой инстанции, к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств и не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного решения.

60
Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене состоявшегося судебного решения.

Таким образом, решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 199, пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Вахитовского районного суда г.Казани от 27 августа 2013 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Федеральная пассажирская компания» - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи

