



Судья А.Р.Сафин

Дело № 33-2988/2015
Учет 09

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 февраля 2015 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Р.А.Саитгараевой, судей Н.Н. Моисеевой, Э.И. Садыковой, с участием прокурора Г.Р. Гумеровой, при секретаре судебного заседания Л.М. Назмутдиновой рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Э.И. Садыковой гражданское дело по апелляционным жалобам Л.П. Володиной на решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 13 августа 2014 года и дополнительное решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12 декабря 2014 года, апелляционному представлению прокурора Вахитовского района города Казани Республики Татарстан на решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 13 августа 2014 года, которым исковые требования Л.П. Володиной удовлетворены частично и постановлено:

Возложить на открытое акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» обязанность по предоставлению Володиной Людмиле Павловне графика выхода на работу, записки-расчета при прекращении трудового договора с работником форма № Т-61.

Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в пользу Володиной Людмилы Павловны компенсацию морального вреда в сумме 1 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в доход государства государственную пошлину в сумме 200 руб.

Дополнительным решением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12 декабря 2014 года в удовлетворении исковых требований Л.П. Володиной отказано.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истицы Л.П. Володиной, ее представителя Н.И. Мильченко, поддержавших жалобы, заключение прокурора Г.Р. Гумеровой, поддержавшей апелляционные

жалобы и представление, возражения против апелляционных жалоб и представления представителя ответчика А.С. Ткачевой, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, судебная коллегия установила:

Л.П. Володина обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу (ОАО) «Федеральная пассажирская компания» о признании приказа о прекращении трудовых отношений незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, возложении обязанности по предоставлению документов, связанных с трудовой деятельностью.

В обоснование исковых требований указала, что с 01 апреля 2010 года состояла в трудовых отношениях с ОАО «Федеральная пассажирская компания» в лице вагонного участка Казань, структурное подразделение Горьковского филиала ОАО «Российские железные дороги», работала в должности начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда.

Приказом №435/к от 05 мая 2014 года она уволена за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей – прогул, на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. В день увольнения работодатель не произвел полного расчета и отказал ей в выдаче трудовой книжки.

Ее увольнению предшествовала приостановка ею работы на основании заявления от 27 февраля 2014 года о приостановлении работы в связи с невыплатой заработной платы, установленной решением суда, и денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы. Она была уволена в период реализации ею права на самозащиту в соответствии со статьей 142 Трудового кодекса Российской Федерации в отсутствие с ее стороны дисциплинарного правонарушения.

Истица, полагая увольнение незаконным, просила суд признать незаконным и отменить приказ №435/к от 05 мая 2014 года о прекращении с ней трудового договора по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с внесением об этом записи в трудовую книжку, восстановить на работе в прежней должности, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула за период с 06 мая 2014 года по день вынесения судом решения, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб. и возложить на ответчика обязанность по представлению документов, связанных с трудовой деятельностью.

В судебном заседании представитель истицы дополнил исковые требования, просил признать также незаконными и отменить приказ №21/ЛВЧ от 05 мая 2014 года о привлечении к дисциплинарной ответственности, приказ №442/к о частичном изменении приказа №435/к от 05 мая 2014 года, обязать ответчика выдать истице трудовую книжку и выплатить денежную компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки.

Представитель ответчика иск не признал.

Прокурор С.В. Курмашева в своем заключении полагала иск подлежащим частичному удовлетворению.

Дополнительным решением в удовлетворении исковых требований о признании незаконными и отмене приказа №21/ЛВЧ от 05 мая 2014 года о привлечении к дисциплинарной ответственности, приказа №442/к о частичном изменении приказа №435/к от 05 мая 2014 года, обязанности выдать трудовую книжку и выплатить денежную компенсацию за задержку выдачи трудовой книжки отказано.

В апелляционных жалобах на решение и дополнительное решение представителя истицы ставится вопрос об отмене решения и дополнительного решения как незаконных и необоснованных. Указано, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Увольнение истицы ответчиком произведено в момент реализации ею права на самозащиту в соответствии со статьей 142 Трудового кодекса Российской Федерации, приостановлении работы в связи с невыплатой заработной платы, о чем имелось ее соответствующее заявление, что свидетельствует об уважительности причины отсутствия истицы на рабочем месте. Бремя доказывания обоснованности увольнения истицы по инициативе работодателя в связи с отсутствием на рабочем месте по неуважительной причине (прогул) и наложения дисциплинарного взыскания законом возложено на ответчика. Ответчиком не представлено доказательств готовности (возможности) выплаты им задолженности по заработной плате. Период с момента извещения работодателя о приостановлении работы до увольнения не может быть квалифицирован как прогул. Не представлено ответчиком доказательств нахождения трудовой книжки у истицы. Отсутствие трудовой книжки истице препятствовало трудоустроиться.

В апелляционном представлении прокурор ставит вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного. При этом указывает, что истица в день восстановления ее на работе обратилась к ответчику с заявлением о нарушении ее прав в части невыплаты заработной платы за период вынужденного прогула, с 09 августа 2013 года по 24 февраля 2014 года, в размере 333412 руб. и денежной компенсации по статье 236 Трудового кодекса Российской Федерации, а 27 февраля 2014 года подала заявление о приостановлении работы на основании статьи 142 Трудового кодекса Российской Федерации. Обязанность работодателя выплатить заработную плату за время вынужденного прогула наступила в день отмены приказа об увольнении, 25 февраля 2014 года. Согласно платежным поручениям выплата заработка за время вынужденного прогула ответчиком была произведена 07 марта 2014 года, окончательно - 14 марта 2014 года, при этом 15 и 16 марта были выходными днями, а с 17 марта истица находилась на больничном. Таким образом, у ответчика отсутствовали основания для увольнения истицы за прогул без уважительных причин в период с 28 февраля 2014 года по 16 марта 2014 года.

В заседании суда апелляционной инстанции истица и ее представитель поддержали апелляционные жалобы, просили решение и дополнительное

решение суда отменить, представитель ответчика просил решение суда оставить без изменения, прокурор в своем заключении полагал решение и дополнительное решение суда подлежащими отмене, иск о восстановлении на работе с выплатой заработка за время вынужденного прогула подлежащим удовлетворению.

Проверив законность и обоснованность решения и дополнительного решения суда исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобах, судебная коллегия считает решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований Л.П. Володиной о признании незаконным и отмене приказа №435/к от 05 мая 2014 года о прекращении с ней трудового договора по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с внесением об этом записи в трудовую книжку, восстановлении на работе в прежней должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 06 мая 2014 года по день вынесения судом решения, компенсации морального вреда и дополнительное решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований Л.П. Володиной о признании незаконными и отмене приказ №21/ЛВЧ от 05 мая 2014 года о привлечении к дисциплинарной ответственности, приказа №442/к о частичном изменении приказа №435/к от 05 мая 2014 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 394 Трудового кодекса Российской Федерации в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

В силу статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Из материалов дела усматривается, что на основании трудового договора от 01 апреля 2010 года № 41 Л.П. Володина состояла в трудовых отношениях с ОАО «Федеральная пассажирская компания» в лице вагонного участка Казань, структурное подразделение Горьковского филиала ОАО «Российские железные дороги» в должности начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда.

Вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда города Казани от 24 февраля 2014 года исковые требования Л.П. Володиной удовлетворены частично, приказы ОАО «Федеральная пассажирская компания» от 08 августа 2013 года № 54/ЛВЧ, № 650/к признаны

незаконными, Л.П. Володина восстановлена на работе в ОАО «Федеральная пассажирская компания» в должности начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда. С ОАО «Федеральная пассажирская компания» в пользу Л.П. Володиной взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в сумме 333 412 руб., компенсация морального вреда в сумме 5 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Решение суда в части восстановления на работе, выплаты работнику заработной платы в течение трех месяцев обращено к немедленному исполнению.

Приказом ОАО «Федеральная пассажирская компания» от 05 мая 2014 года № 435/к трудовые отношения с начальником (механиком-бригадиром) пассажирского поезда Л.П. Володиной прекращены по инициативе работодателя по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с совершением однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей – прогула.

Оспариваемым приказом ОАО «Федеральная пассажирская компания» от 05 мая 2014 года № 442/к «О частичном изменении приказа» в приказ от 05 мая 2014 года № 435/к «О прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) Л.П. Володиной – начальник (механик - бригадир) пассажирского поезда резерва проводников Казань» дано распоряжение добавить основание: приказ от 05 мая 2014 года № 21/ЛВЧ.

Как следует из приказа ОАО «Федеральная пассажирская компания» от 05 мая 2014 года № 21/ЛВЧ «О дисциплинарном взыскании», начальник (механик-бригадир) пассажирского поезда резерва проводников Казань вагонного участка Казань Горьковского филиала ОАО «Федеральная пассажирская компания» Л.П. Володина с 28 февраля 2014 года по 16 марта 2014 года не выходила на работу без уважительных причин, документы, подтверждающие уважительные причины невыхода на работу, не предоставила.

Данным приказом дано распоряжение - за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей, выразившееся в отсутствии на рабочем месте без уважительных причин в период с 28 февраля 2014 года по 16 марта 2014 года, начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда вагонного участка Казань Л.П. Володину уволить в соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно имеющемуся в материалах дела заявлению 25 февраля 2014 года Л.П. Володина обратилась к ответчику с заявлением о нарушении ее трудовых прав в части невыплаты заработной платы за период с 09 августа 2013 года по 24 февраля 2014 года в размере 333 412 рублей и денежной компенсации по статье 236 Трудового кодекса Российской Федерации за каждый календарный день этой задержки по вине работодателя в размере не менее 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ исходя из среднедневной заработной платы 1 667, 06 рублей.

Согласно заявлению (уведомлению) 27 февраля 2014 года Л.П. Володина поставила в известность ответчика о приостановлении работы с 16.00 часов 27 февраля 2014 года до полной выплаты образовавшейся задолженности по заработной плате (333 412 руб.) и компенсации за задержку ее выплаты в соответствии со статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации.

Из приказа №21/ЛВЧ также следует, что Л.П. Володина вышла на работу 29 апреля 2014 года, предоставила листки нетрудоспособности № 145467054034 и № 123735304458, согласно которым в период с 17 марта 2014 года по 28 апреля 2014 года она находилась на амбулаторном лечении.

Разрешая данный спор и отказывая в удовлетворении исковых требований в части признания незаконным и отмене приказа №435/к от 05 мая 2014 года о прекращении с истицей трудового договора по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, с внесением об этом записи в трудовую книжку, восстановлении на работе в прежней должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 06 мая 2014 года по день вынесения судом решения, компенсации морального вреда, признании незаконными и отмене приказа №21/ЛВЧ от 05 мая 2014 года о привлечении к дисциплинарной ответственности, приказа №442/к о частичном изменении приказа №435/к от 05 мая 2014 года, суд первой инстанции исходил из того, что у работодателя имелись достаточные основания для увольнения истицы по указанному основанию, - за прогул без уважительных причин.

При этом суд пришел к выводу о том, что у истицы отсутствовали законные основания для приостановления работы, поскольку ответчик произвел выплату задолженности по заработной плате платежным поручением 07 марта 2014 года № 1510827 в сумме 270 396, 69 рублей, а по состоянию на 15 марта 2014 года обязательство работодателя по выплате работнику заработной платы за время вынужденного прогула исполнено в полном объеме. Истицей суду не представлены доказательства, подтверждающие уважительность причин отсутствия ее на рабочем месте с 12 марта 2014 года. Оспариваемый приказ от 05 мая 2014 года № 442/к «О частичном изменении приказа» издан полномочным лицом и мотивов, по которым истец полагает оспариваемый приказ незаконным, исковое заявление не содержит.

Судебная коллегия считает, что с такими выводами суда согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права и противоречат обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 142 Трудового кодекса Российской Федерации в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы.

Работник, отсутствовавший в свое рабочее время на рабочем месте в период приостановления работы, обязан выйти на работу не позднее

следующего рабочего дня после получения письменного уведомления от работодателя о готовности произвести выплату задержанной заработной платы в день выхода работника на работу.

Согласно статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата - это вознаграждение за труд, а также компенсационные и стимулирующие выплаты.

В соответствии со статьей 234 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Из содержания указанной статьи следует, что законодатель, обязывая работодателя возместить работнику не полученный заработок, восстанавливает нарушенное право работника на получение оплаты за труд.

В силу пункта 1 статьи 106 Закона Российской Федерации от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", содержащееся в исполнительном документе требование о восстановлении на работе незаконно уволенного или переведенного работника считается фактически исполненным, если взыскатель допущен к исполнению прежних трудовых обязанностей и отменен приказ (распоряжение) об увольнении или о переводе взыскателя.

Из материалов дела видно, что приказом № 174/к от 25 февраля 2014 года, отменившим приказ № 650/к от 08 августа 2013 года об увольнении истицы, трудовые отношения между работодателем и ней были восстановлены, правовые последствия увольнения прекратили действовать. Однако выплата заработной платы за время вынужденного прогула ответчиком не была произведена, лишь было выдано распоряжение о выплате таковой.

Исходя из совокупности положений статьи 106 Закона Российской Федерации "Об исполнительном производстве", статей 129, 234 Трудового кодекса Российской Федерации, смысл процедуры восстановления на работе заключается именно в отмене правовых последствий увольнения путем отмены приказа об увольнении (а не путем издания приказа о восстановлении на работе после вынесения судом решения о восстановлении на работе). Следовательно, обязанность работодателя выплатить заработную плату за время вынужденного прогула наступает одновременно с отменой им приказа об увольнении и восстановлением работника в прежней должности, являясь неотъемлемой частью процесса восстановления на работе.

Таким образом, обязанность ответчика начислить и выплатить Л.П. Володиной заработную плату за время вынужденного прогула наступила в день отмены приказа об увольнении, то есть 25 февраля 2014 года.

Между тем, как следует из платежного поручения от 07 марта 2014 года № 1510827, Л.П. Володиной произведена оплата времени вынужденного прогула по решению суда в сумме 270 396, 69 рублей, а из платежного поручения от 14 марта 2014 года № 1517858 - произведена доплата времени вынужденного прогула по решению суда в сумме 3 334, 12 рублей. Согласно платежному поручению от 05 мая 2014 года № 1581689 Л.П. Володиной

произведена выплата компенсации за задержку выплат причитающихся работнику в сумме 743, 59 рублей. Таким образом, задолженность по заработной плате истице была выплачена окончательно только 05 мая 2014 года.

Из содержания статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что в случае задержки выплаты заработной платы работодателем обязан выплатить ее с уплатой процентов (денежной компенсации) в определенном названной статьей размере. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором.

Следовательно, материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы предполагает не только возмещение полученного работником заработка, но и уплату дополнительных процентов (денежной компенсации). Названная мера ответственности работодателя наступает независимо от того, воспользовался ли работник правом приостановить работу.

Право работников на отказ от выполнения работы является мерой вынужденного характера, предусмотренной законом для цели стимулирования работодателя к обеспечению выплаты работникам определенной трудовым договором заработной платы в установленные сроки. Это право предполагает устранение работодателем допущенного нарушения и выплату задержанной суммы.

Поскольку отсутствие оплаты труда является противоправным действием (бездействием) работодателя, то именно он в силу статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации должен нести перед работником материальную ответственность в размере его полного среднего заработка. Риск организации производства лежит на работодателе, в силу чего он обязан оплачивать труд своих работников вне зависимости от финансовых результатов своей деятельности. Следовательно, если работники приостанавливают работу ввиду незаконного лишения его работодателем на получение взысканной судом заработной платы, последний должен оплатить приостановление работ, как время вынужденного прогула работника.

Кроме того, решение суда о восстановлении на работе в соответствии с положениями статьи 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполняется до его вступления в законную силу как подлежащее немедленному исполнению, в связи с чем нельзя согласиться с тем обстоятельством, что ответчик должен был выплачивать истице денежные средства после вступления решения суда в законную силу.

Учитывая изложенное, вывод суда первой инстанции о законности увольнения Л.П. Володиной по основанию, предусмотренному подпунктом "а" пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, за прогул без уважительных причин в период с 12 по 16 марта 2014 года, является необоснованным.

При таких обстоятельствах, учитывая, что при рассмотрении спора судом первой инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в неверном толковании

законодательства, регулирующего спорные правоотношения, судебная коллегия считает решение суда от 13 августа 2014 года в части отказа в удовлетворении исковых требований и дополнительное решение суда от 12 декабря 2014 года в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании приказов №21/ЛВЧ и №442/к от 05 мая 2014 года незаконными и отмене их, подлежащими отмене с принятием в этой части нового решения об удовлетворении исковых требований об отмене оспариваемых приказов как незаконных и восстановлении истицы на работе в прежней должности.

При разрешении требования о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула судебная коллегия считает необходимым произвести ее расчет исходя из среднемесячной заработной платы, представленной ответчиком, в размере 47339,22 руб. с учетом периода вынужденного прогула с 06 мая 2014 года по день разрешения требований по существу и определить в размере 459189,27 руб.

В связи с нарушением трудовых прав истицы судебная коллегия считает обоснованным ее требование о компенсации морального вреда по факту незаконного ее увольнения. С учетом степени причиненных ей данным фактом нравственных страданий и степени вины ответчика судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, который отвечает принципам разумности и справедливости.

С учетом исправления допущенных судом ошибок и удовлетворения указанных исковых требований истицы судебная коллегия считает необходимым уточнить сумму государственной пошлины, подлежащую взысканию с ответчика в доход бюджета, которая в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 8591 руб. 89 копеек.

Доводы апелляционной жалобы о том, что трудовая книжка истицы находится у ответчика, который должен вносить в недельный срок необходимые изменения в трудовую книжку, отказ в выдаче трудовой книжки явился причиной невозможности трудоустроиться, судебная коллегия считает несостоятельными.

Согласно имеющимся в материалах дела копиям выписок из книги движения трудовых книжек, трудовая книжка истицей получена 02 сентября 2013 года. В опровержение данного обстоятельства истицей и ее представителем ни суду первой инстанции, ни судебной коллегии не представлены допустимые доказательства. Не представлено истицей и доказательств передачи работодателю трудовой книжки после восстановления ее на работе. Доводы истицы и ее представителя о наличии вины работодателя в непринятии мер по внесению соответствующих записей в трудовую книжку истицы, в отсутствие доказательств о принятии мер истицей для передачи трудовой книжки работодателю после восстановления ее на работе, судебная коллегия считает несостоятельными. Факт задержки ответчиком выдачи истице трудовой книжки в суде первой инстанции и суде апелляционной инстанции не установлен.

С учетом изложенного судебная коллегия считает дополнительное решение суда в части отказа в выдаче истце трудовой книжки и взыскании заработной платы за период невыдачи трудовой книжки законным и обоснованным, оснований для его отмены в этой части не имеется.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329, пунктами 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 13 августа 2014 года и дополнительное решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12 декабря 2014 года по данному делу в части отказа в удовлетворении исковых требований Л.П. Володиной о признании незаконным и отмене приказа №435/к от 05 мая 2014 года о прекращении с ней трудового договора по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с внесением об этом записи в трудовую книжку, восстановлении на работе в прежней должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула за период с 06 мая 2014 года по день вынесения судом решения, компенсации морального вреда, признании незаконными и отмене приказа №21/ЛВЧ от 05 мая 2014 года о привлечении к дисциплинарной ответственности, приказа №442/к о частичном изменении приказа №435/к от 05 мая 2014 года - отменить и принять в данной части новое решение.

Признать незаконным и отменить приказ №435/к от 05 мая 2014 года о прекращении с Людмилой Павловной Володиной трудового договора по подпункту «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с внесением об этом записи в ее трудовую книжку.

Признать незаконным и отменить приказ №21/ЛВЧ от 05 мая 2014 года о привлечении Людмилы Павловны Володиной к дисциплинарной ответственности.

Признать незаконным и отменить приказ №442/к о частичном изменении приказа №435/к от 05 мая 2014 года.

Восстановить Людмилу Павловну Володину на работе в открытом акционерном обществе «Федеральная пассажирская компания» - филиала ОАО «Российские железные дороги» в должности начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда.

Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в пользу Людмилы Павловны Володиной средний заработок за время вынужденного прогула за период с 06 мая 2014 года по 26 февраля 2015 года в размере 459189 рублей 27 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Указанное решение суда в части взыскания государственной пошлины отменить и принять новое решение: взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере 8591 рубля 89 копеек.

В остальной части данное решение и дополнительное решение оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя Л.П. Володиной - Н.И. Мильченко удовлетворить частично, апелляционное представление прокурора Вахитовского района города Казани - удовлетворить.

Апелляционное определение в части восстановления на работе Л.П. Володиной подлежит немедленному исполнению.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в шестимесячный срок в кассационном порядке.

Председательствующий-

Судьи:

