

Судья- Суворова К.А.  
Дело № 33 – 10030

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:  
Председательствующего Валуге Л.Б.  
и судей Ворониной Е.И., Петуховой Е.В.  
при секретаре Семченко И.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Перми 16 октября 2013 г. дело по апелляционной жалобе ОАО «РЖД» Дирекция тяги – филиал ОАО «РЖД» на решение Дзержинского районного суда г.Перми от 24 июня 2013 года, которым постановлено:

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Седых Андрея Федоровича заработную плату за январь, февраль, март 2013 года в размере 1 642,92 руб., в счет возмещения морального вреда сумму в размере 1 000 рублей, в остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в доход местного бюджета госпошлину в размере 600 руб.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав доклад судьи Ворониной Е.И., пояснения представителя ответчика – Яковлева А.Н., истца Седых А.Ф., его представителя Волегова А.Н., судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Седых А.Ф. обратился в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги», Эксплуатационному локомотивному депо ст.Пермь-Сортировочная Дирекции тяги СЖД филиалу ОАО «РЖД» о взыскании недополученной заработной платы за период с января по март 2013 года в размере 1 706,81 руб., компенсации морального вреда в сумме 3 000 руб.

Исковые требования истцом мотивированы тем, что работает машинистом электровоза в Локомотивном депо ст. Пермь-Сортировочная Дирекции тяги СЖД филиала ОАО «Российские железные дороги». При получении расчетных листков за январь, февраль, март 2013 года узнал, что работодатель не оплатил компенсационную выплату за разъездной характер работы по шифру 461L, за 4 поездки, чем нарушил распоряжение ОАО «Российские железные дороги» № 2343р от 31.10.2011 года. Кроме этого, узнал, что работая в праздничные дни (январь, февраль), оплата праздничных часов перестала входить в месячную часовую норму, оплату праздничных часов перестали включать в расчет 5% региональной компенсационной надбавки. Данные действия со стороны работодателя выполнены с нарушением п. 2 ст. 74 ТК РФ - не ознакомление работника с изменением оплаты труда за 2 месяца.

Истец в судебном заседании на удовлетворении требований настаивал по доводам, изложенным в иске.

Представитель истца поддержал требования своего доверителя.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого поставлен вопрос в апелляционной жалобе ОАО «РЖД» Дирекция тяги – филиал ОАО «РЖД». В жалобе указывается, что выводы суда основаны на Положении по возмещению расходов за время нахождения в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении, которое не действует и не подлежит применению. Согласно указанному Положению, утвержденному Указанием начальника Свердловской железной

дороги – филиала ОАО «РЖД» № Н-22\НЗ от 06.02.2006 года указанный локальный акт регулировал порядок возмещения расходов за время нахождения в поездке работникам локомотивных бригад Свердловской железной дороги – Филиала ОАО «РЖД», на работников иных филиалов ОАО «РЖД» действие указанного положения не распространялось. Порядок и условия возмещения расходов, связанных со служебными поездками, работникам филиалов ОАО «РЖД», постоянная работа которых осуществляется в пути следования железнодорожного подвижного состава или имеет разъездной характер определены Положением о возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников филиалов ОАО «РЖД», постоянная работа которых осуществляется в пути следования железнодорожного подвижного состава или имеет разъездной характер, утвержденным Распоряжением ОАО «РЖД» от 31.10.2011 года № 2343р. Положение не предусматривает возможности принятия филиалами ОАО «РЖД» собственных локальных нормативных актов, которые бы расширяли либо каким-либо иным образом изменяли или устанавливали иной порядок выплаты надбавки за разъездной характер работы. Указание филиала ОАО «РЖД» 2006 года не может являться самостоятельным основанием для выплаты Седых А.Ф. надбавки за разъездной характер работы. Таким образом, у суда первой инстанции не было правовых оснований сослаться на указанное Положение.

Далее указывается, что Положением определены категория работников и работа, при которой указанным работникам выплачивается надбавка за разъездной характер работы. В случае с Седых А.Ф. это: машиниста и помощник машиниста электровоза при работе с пассажирскими поездами. При выполнении иных работ соответствующая компенсационная выплата работнику не начисляется. Суд не учел и не дал правовой оценки тому обстоятельству, что каждый вид работы локомотивной бригады оформляется отдельным маршрутным листом. Только маршрутные листы, подтверждающие работу локомотивной бригады с пассажирским поездом продолжительностью 7 часов и более дает право работнику на получение соответствующей выплаты. В указанные истцом дни Седых А.Ф. не выполнял поездки с пассажирскими поездами продолжительностью 7 часов и более. Таким образом, вывод суда о том, что оплата за разъездной характер работы должна производиться независимо от типа поезда прямо противоречит положениям ст.168.1 ТК РФ и Положению. Вывод суда о том, что надбавка за разъездной характер работы при работе на «удлиненных плечах» должна выплачиваться в двойном размере не соответствует обстоятельствам дела и не чем не подтвержден, поскольку Положение такой возможности не предусматривает.

В деле представлены письменные возражения истца на апелляционную жалобу.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика – Яковлева А.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, истца Седых А.Ф., его представителя Волегова А.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, посчитав возможным приобщить к материалам дела Распоряжение Филиала ОАО «РЖД» Свердловская железная дорога от 19.08.2011 года, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в части, по основаниям, предусмотренным п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ.

При этом решение суда в соответствии со ст.327-1 ГПК РФ проверяется в пределах доводов жалобы.

Поскольку решение суда ответчиком в части взыскания в пользу истца региональной компенсационной надбавки не обжалуется, судебное решение в указанной части не является предметом проверки суда апелляционной инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 129 Трудового кодекса РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также

акт  
кам  
на  
не  
ми  
ых  
ет  
со  
ых  
ет  
№  
Д»  
бо  
за  
ся  
р  
я  
и  
В  
с  
я  
й  
т  
:  
I

компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Согласно ст.135 ТК РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В соответствии с требованиями ст.22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Судом установлено, что Седых А.Ф. состоит в трудовых отношениях с ответчиком, работает в должности машиниста электровоза 11 разряда в Эксплуатационном локомотивном депо ст. Пермь-Сортировочная - структурном подразделении Свердловской дирекция тяги - структурного подразделения Дирекции тяги- филиала ОАО «Российские железные дороги».

Как следует из маршрутных листов и графика работы пассажирских локомотивных бригад 07.01.2013 года истец осуществил поездку на поезде № 17 пассажиром до ст. Балезино, обогрев 12 часов, отдых и с поездом № 84 обратно до ст. Пермь-2, 29.01.2013 - поезд № 109 пассажиром до ст. Балезино, обогрев 12 часов, отдых и с поездом № 54 обратно до ст. Пермь-2, 09.02.2013 - поезд № 325 до ст. Балезино, обогрев 12 часов и пассажиром обратно до ст. Пермь- 2, 17.03.2013 - поезд № 25 пассажиром до ст. Балезино, обогрев, отдых и поездом № 904.

Как следует из расчетных листков, истцу за январь 2013 года по шифру 461L оплачено 1 589,00 руб., за февраль 2013 года по шифру 461L оплачено - 1 589,00 руб., за март 2013 года по шифру 461L оплачено - 1 781,12 руб..

В соответствии с п.п. 2 п. 2 Положением о возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников филиалов ОАО «РЖД», утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» от 31.10.2011 № 2343р, постоянная работы которых осуществляется в пути следования железнодорожного подвижного состава или имеет разъездной характер (далее - Положение), возмещении расходов, связанных со служебными поездками, осуществляется работникам: постоянная работа которых имеет разъездной характер, а именно выполняющим работу на линии вне места расположения структурного подразделения филиала ОАО «РЖД» или постоянного пункта сбора, постоянно перемещающимися из-за частой передислокации участка производства работ и выполняющим работы на отдельных объектах, когда нет возможности ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства. Согласно п.3 Положения, работникам возмещаются расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства, и иные расходы, связанные со служебными поездками.

Согласно п. 5 данного Положения, компенсационные выплаты (суточные) выплачиваются: за сутки нахождения в поездке с момента выезда до момента возвращения к месту нахождения структурного подразделения филиала ОАО «РЖД» при выполнении работы в пути следования железнодорожного состава. При этом время, проведенное работниками в поезде, составляющее 12 и более часов, но менее полных суток, учитывается как одни сутки, за каждую поездку туда и обратно продолжительностью не менее 7 часов работникам локомотивных бригад при работе с пассажирскими, пригородными, грузовыми поездами, за каждые сутки нахождения на отдельных объектах, когда по условиям сообщения и характеру выполняемой работы

работники не имеют возможности ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства.

Компенсационные выплаты (суточные) работникам производятся на основании документов, подтверждающих количество и продолжительность поездок каждого работника в отчетном месяце (п. 9 Положения).

Основными подтверждающими документами для начисления компенсационных выплат являются маршруты машинистов, маршруты проводников, сменные рапорты, наряды на выполненные работы, ведомости учета разъездов и другие документы, подтверждающие количество выездов на линию и их продолжительность, утвержденные руководителем филиала ОАО «РЖД» или его структурного подразделения (п. 10 Положения).

Проанализировав текст приведенных выше пунктов Положения, имеющейся в деле график работы пассажирских локомотивных бригад на январь, февраль, март 2013 года, а также заслушав пояснения сторон в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции в части необходимости оплаты спорных поездок истца, имевших место 7, 29 января, 9 февраля и 17 марта.

При этом суд правильно исходил из Положения о возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников филиалов ОАО «РЖД», утвержденного распоряжением ОАО «РЖД» от 31.10.2011 № 2343р, на которое также ссылается в обоснование своей позиции ответчик. Суд, удовлетворяя иски требования Седых А.Ф., пришел к обоснованному выводу, что оплата за разъездной характер работы производится независимо от типа поезда, а под поездкой следует понимать все рабочее время от явки на работу до возвращения в локомотивное депо приписки.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами ответчика о том, что оплате подлежит только поездка связанная непосредственно с управлением пассажирским поездом и не подлежит оплате время обогрева, в течение которого производятся работы с локомотивом, а также время возврата в качестве пассажира, поскольку из буквального толкования и понимания п.5 Положения так как он изложен, указанное не следует.

Сумма выплаты за разъездной характер работы с 01.10.2012 года составляла 158,90 руб., с 01.03.2013 года- 161,92 руб.

Как усматривается из расчетных листков Седых А.Ф. за спорные периоды времени, по шифру 461L истцу в январе оплачено исходя из 10 поездок, в феврале – исходя из 10 поездок, в марте – из 11 поездок. Поездки имевшие место 7, 29 января, 9 февраля и 17 марта истцу не оплачены. Данное обстоятельство подтвердил представитель ответчика и истец в суде апелляционной инстанции.

Вместе с тем, как усматривается из решения суда, при разрешении заявленных требований и определении размера невыплаченной компенсационной выплаты, суд принял во внимание также и Положение по возмещению расходов за время нахождения в поездке машинистам и помощникам машинистов локомотивов в поездном движении, утвержденное Указанием начальника Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» № Н-22/НЗ от 06.02.2006 года.

В суд апелляционной инстанции представителем ответчика представлено Распоряжение начальника Филиала ОАО «РЖД» Свердловская железная дорога от 19.08.2011 года № Н-232 об отмене указания от 06.02.2006 года № Н-22/НЗ «О возмещении расходов работникам локомотивных бригад».

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы ответчика в указанной части заслуживают внимания, выводы суда о расчете компенсационных выплат как при

работе на «удлиненных плечах» продолжительностью более 31 часа в двойном размере не могут быть признаны обоснованными.

Как Положение о возмещении расходов, связанных со служебными поездками работников филиалов ОАО «РЖД» от 31.10.2011 № 2343р, так и Положение о возмещении расходов, связанных со служебными поездками Дирекции тяги, постоянная работа которых осуществляется в пути следования или имеет разъездной характер, утвержденное Распоряжением Дирекции тяги филиала ОАО «РЖД» от 23.11.2012 года № ЦТ-115\р не предусматривает возможности выплаты компенсации за разъездной характер в двойном размере.

Судом при разрешении спора установлен факт нахождения истца в указанные в исковом заявлении дни 7, 29 января, 9 февраля и 17 марта в поездке по смыслу п.5 Положения, а потому судебная коллегия приходит к выводу о необходимости оплаты указанных истцом дней.

Таким образом, с учетом изложенной выше позиции, расчет выплат за разъездной характер работы составит за поездки в январе, феврале и марте, всего за четыре поездки 638 рублей 62 коп. (158, 90 x 3 + 161, 92).

При таких обстоятельствах, учитывая, что в остальной части решение суда ответчиком не обжалуется, решение суда в части размера заработной платы, взысканной в пользу истца подлежит уменьшению, определив ко взысканию 1.004 рубля 30 коп.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что Седых А.Ф. являясь машинистом электровоза пассажирского движения в Эксплуатационного локомотивного депо Пермь-Сортировочная – структурного подразделения Дирекции тяги не является работником Свердловской железной с учетом приведенной позиции правового значения не имеют.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Дзержинского районного суда г.Перми от 24 июня 2013 года изменить, взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Седых Андрея Федоровича заработную плату за январь, февраль, март 2013 года в размере 1.004 рубля 30 коп. В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «РЖД» Дирекция тяги – филиал ОАО «РЖД» - без удовлетворения.

Председательствующий подпись  
Судьи: подписи

Копия верна: судья



Воронина Е.И.