

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 мая 2007 года

город Москва

Мировой судья судебного участка № 382 района «Красносельский» города Москвы Сазонова Ю.В.

при секретаре Мясниковой Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Холкина Валерия Дмитриевича к ОАО «Российские железные дороги» об отмене дисциплинарных взысканий, взыскании недополученных премиальных выплат и компенсации морального вреда, а также возмещении судебных издержек,

УСТАНОВИЛ:

Холкин Валерий Дмитриевич обратился с иском в суд к ОАО «Российские железные дороги» об отмене дисциплинарных взысканий, взыскании недополученных премиальных выплат и компенсации морального вреда, а также возмещении судебных издержек, ссылаясь на то обстоятельство, указывая на то, что приказ издан с нарушением норм действующего законодательства. Представитель истцов Куликов Е.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, ссылаясь на то обстоятельство, что Холкин В.Д. был необоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности, более того, приказы изданы с нарушением порядка применения дисциплинарного взыскания, поскольку Холкин В.Д. является заместителем первичного профсоюзного органа РПЛБЖ.

Представитель ответчика Пятаева И.О. в судебное заседание явилась, иск не признала по тем основаниям, что истцом было допущено нарушение действующих инструкций, в связи с чем он обоснованно был привлечен к дисциплинарной ответственности, лишены премии. Действующий коллективный договор ОАО «РЖД» предусматривает получение согласия профсоюза «Дорпрофсоюз», а РПЛБЖ не является стороной коллективного договора, в связи с чем у ОАО «РЖД» отсутствует обязанность получения согласия профсоюза.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 192 Трудового Кодекса РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) увольнение по соответствующим основаниям. Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине (часть пятая статьи 189 ТК РФ) для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания. К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным пунктами 5, 6, 9 или 10 части первой статьи 81 или пунктом 1 статьи 336 Трудового Кодекса РФ, а также пунктом 7 или 8 части первой статьи 81 Трудового Кодекса РФ в случаях, когда виновные действия, дающие основания для утраты доверия, либо соответственно аморальный проступок совершены работником по месту работы и в связи с исполнением им трудовых обязанностей. Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В соответствии со ст. 193 Трудового Кодекса РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт. Дисциплинарное

взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Судом установлено, что Холкин Валерий Дмитриевич работает в должности помощника машиниста электропоезда Локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги».

Приказом начальника Локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» Пидяшова А.М. от 30 ноября 2006 года № 522 за нарушение п.п. «и» п. 33, п.п. «г» п. 34 «Положения, о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29.12.2005 г. № ЦТ-40 и п. 3 Инструкции «Перечень работ по техническому обслуживанию ТО-1 электропоездов» от 26.12.2003 г. помощнику машиниста Холкину В.Д. объявлен выговор и он лишен премии за ноябрь 2006 года.

Из описательной части приказа следует, что 13 ноября 2006 года при проведении внезапной проверки работы локомотивных бригад на тракционных путях локомотивного депо Пермь-2 инструкторским составом депо было выявлено невыполнение своих должностных обязанностей машинистом Кривлевым С.А. и помощником машиниста Холкиным В.Д.

При сдаче электропоезда № 6427 в депо, после заезда с линии на 33 путь помощник машиниста Холкин В.Д. не провел его техническое обслуживание, а именно не проверил на ощупь температуру нагрева подшипников букс колесных пар, редукторов, тяговых двигателей, не продул в установленном порядке тормозную и напорную магистрали и влагосборника, чем нарушил п.п. «и» п. 33, п.п. «г» п. 34 «Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29.12.2005 г. № ЦТ-40 и п. 3 Инструкции «Перечень работ по техническому обслуживанию ТО-1 электропоездов», утвержденной заместителем начальника Свердловской дороги 26.12.2003 г.

Из отчета машиниста - инструктора локомотивных бригад о результатах внезапной проверки от 13 ноября 2007 года (л.д.) следует, что по результатам проверки обнаружены указанные выше нарушения. За допущенные нарушения п.п. «и» п. 33 ЦТ-40 решено предупредить лишениям талона № 2. На отчет наложена виза начальника депо об отмене решения по Холкину В.Д., объявлен выговор.

Приказом начальника Локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» Пидяшова А.М. от 09 января 2007 года № 5 за нарушение п. 45 «Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29.12.2005 г. № ЦТ40, выразившееся в неисполнении без уважительной причины распоряжения начальника депо от 24.11.2006 г. помощнику машиниста МВПС Холкину В.Д. объявлен выговор и не выплачена премия за январь 2007 года.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что Холкин В.Д. является заместителем председателя первичной профсоюзной организации РПЛБЖ, о чем начальник депо был уведомлен надлежащим образом. При этом согласие профсоюзного органа РПЛБЖ на привлечение Холкина В.Д. к дисциплинарной ответственности не было получено.

В соответствии с Положением о премировании рабочих локомотивных бригад структурного подразделения Локомотивное депо Пермь-2 филиала ОАО «РЖД», за период (месяц) в котором к работнику было применено дисциплинарное взыскание, премия за основные результаты работы не выплачивается.

В соответствии с п.п. «и» п. 33 «Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29.12.2005 г. № ЦТ-40 работники локомотивных бригад обязаны при приемке и сдаче локомотивов (МВПС), а также во время стоянок в пути следования производить их техническое обслуживание, строго соблюдая установленные требования нормативных документов и местных инструкций.

В соответствии с п.п. «г» п. 34 «Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29.12.2005 г. № ЦТ-40 при ведении поезда и выполнении маневровой работы работники локомотивных бригад обязаны контролировать в установленном порядке работу устройств безопасности, радиосвязи, узлов и агрегатов ТПС, проверять их состояние, в том числе исправность средств пожаротушения. Особое внимание уделять проверке состояния деталей экипажной части, буксового узла, колесных пар при приемке и сдаче ТПС, а также при осмотрах ТПС во время стоянок на промежуточных станциях.

В соответствии с п. 3 Инструкцией «Перечень работ по техническому обслуживанию ТО-1 электропоездов», утвержденной заместителем начальника Свердловской дороги 26.12.2003 г., при стоянке поезда в пунктах оборота, на промежуточных станциях, во время отстоя электропоезда локомотивная бригада обязана выполнить следующие операции технического обслуживания:

сразу же после остановки электропоезда контролируют на ощупь температуру подшипников: буксовых, редукторов, тяговых двигателей.

При стоянке электропоезда во время отстоя и его закрепления установленным порядком помощник машиниста должен:

Проверить внешним осмотром и на ощупь температуру подшипников: букс колесных пар, редукторов, тяговых двигателей. Температуру проверять сразу после остановки электропоезда тыльной стороной ладони. Максимальная температура подшипниковых узлов не должна быть более 80 градусов.

Проверить состояние шкворневого узла у вагонов с опорой на боковые скользуны, для чего открыть люк пола кузова над шкворнем и проверить состояние резьбы, затяжку гаек и наличие шплинтов.

Осмотреть состояние деталей и узлов тележек, подвагонного электрического и механического оборудования, переходных площадок, поручней, подножек, путеочистителей. Особое внимание обращать на колесные пары, редуктор и его подвеску, упругую муфту, кожуха зубчатой передачи, рамы тележек, рессорное подвешивание, рычажно-тормозную передачу, тормозные колодки, предохранительные устройства, гасителя колебания, подвешивание аппаратов и электрических машин, междувагонные соединения.

Продуть магистрали и влагосборники, произвести замену неисправных воздушных рукавов, устранить утечку воздуха в доступных местах.

Произвести замену тормозных колодок, регулировку тормозной рычажной передачи, крепления в доступных местах ослабших резьбовых соединений. Произвести смену ламп освещения в тамбурах и салонах электропоезда. Зимой локомотивная бригада проводит очистку от снега и льда ящиков подвагонной аппаратуры, тормозной рычажной передачи, тяговых двигателей.

В соответствии с п. 45 «Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29.12.2005 г. № ЦТ40 работники локомотивных бригаад за невыполнение или нарушение обязанностей, предусмотренных Положением, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными документами ОАО «РЖД».

Как следует из приказа начальника депо, Холкиным В.Д. оспариваемые нарушения допущены при сдаче электропоезда № 6427 в депо, после заезда с линии на 33 путь. При этом помощник машиниста Холкин В.Д. не проверил на ощупь температуру нагрева подшипников букс колесных пар, редукторов, тяговых двигателей, не продул в установленном порядке тормозную и напорную магистрали и влагосборника, то есть не произвел действия, установленные п. 3 Инструкции «Перечень работ по техническому обслуживанию ТО-1 электропоездов».

Пункт 3 Инструкции «Перечень работ по техническому обслуживанию ТО-1 электропоездов» регламентирует действия локомотивной бригады, и помощника машиниста в частности, при стоянке поезда в пунктах оборота, на промежуточных станциях, во время отстоя электропоезда.

Пункт 6 указанной инструкции регламентирует действия локомотивной бригады при сдаче электропоезда. При этом, из п. 6 Инструкции, действия, которые не были произведены Холкиным В.Д. не усматриваются.

Кроме того, из оспариваемого приказа не усматривается нарушения Холкиным В.Д. и п.п. «и» п. 33 «Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29.12.2005 г. № ЦТ-40

Что касается ссылки на п.п. «г» п. 34 «Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» от 29.12.2005 г. № ЦТ-40, регламентирующей действия локомотивных бригад при ведении поезда и выполнении маневровой работы, то суд также не усматривает обоснованности применения данного пункта к конкретным обстоятельствам.

Ссылка представителя ответчика на 2 абзац указанного пункта, в соответствии с которым необходимо особое внимание уделять проверке состояния деталей экипажной части, буксового узла, колесных пар при приемке и сдаче ТПС, а также при осмотрах ТПС во время стоянок на промежуточных станциях, также не может быть принята судом, поскольку положения данного абзаца не указывают на конкретные действия, которые должен выполнить помощник машиниста, а обязывают уделить внимание.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости отмены приказа начальника Локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» Пидяшова А.М. от 30 ноября 2006 года № 522 _____

Что касается приказа начальника Локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» Пидяшова А.М. от 09 января 2007 года № 5, которым Холкину В.Д. также объявлен выговор и он лишен премии за январь 2007 года, то суд также приходит к выводу о необходимости его отмены. Выговор объявлен за неисполнения распоряжения начальника депо о явке 28.11.2006 г. в 8.00 часов по московскому времени в кабинет начальника локомотивного депо Пермь-2, с письменными объяснениями для разбора по

выявлению случая невыполнения своих должностных обязанностей. В приказе начальника депо об объявлении выговора Холкину В.Д. имеется ссылка на п. 45 положения «Положения о локомотивной бригаде ОАО «РЖД», регламентирующую ответственность работников локомотивных брига за невыполнение или нарушение обязанностей, предусмотренных Положением. При этом, в приказе отсутствует прямое указание на то, какие именно обязанности, предусмотренные Положением о локомотивной бригаде ОАО «РЖД» не выполнены Холкиным В.Д., тогда как нормы трудового законодательства предусматривают наложение дисциплинарного взыскания на работника за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей.

Отменяя указанные приказы начальника Локомотивного депо Пермь-2 Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала ОАО «Российские железные дороги» Пидяшова А.М. от 30 ноября 2006 года № 522, от 09 января 2007 года № 5, суд считает необходимым взыскать в пользу Холкина В.Д. премиальные выплаты за ноябрь 2006 года, январь 2007 года. При определении размера подлежащих ко взысканию выплат, суд основывается на расчетах, представленных ответчиком в судебное заседание, учитывая при этом, что представитель истца согласился с представленным расчетом.

Таким образом в пользу Холкина В.Д. подлежит взысканию премия за ноябрь 2006 г. в размере 2617,51 рублей, премия за январь 2007 г. в размере 3047,28 рублей.

Суд приходит к выводу о необходимости выплаты денежной компенсации за задержку заработной платы.

Судом установлено, что денежные средства были не выплачены истцу своевременно, поэтому работник имеет право на индексацию сумм заработной платы'.

Постоянный рост цен на потребительские товары и услуги влечет за собой повышение стоимости жизни, что объективно требует индексации оплаты труда, под которой понимается механизм увеличения денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом потребительских цен. В связи с этим, индексируя размер взыскиваемых денежных средств, суд применяет локальный нормативный акт ответчика об индексации заработной платы работников Московской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», согласно которому минимальный размер оплаты труда на Московской железной дороге с 01 ноября 2006 года - 1976 рублей в месяц, с 01 февраля 2007 года - 2010 рублей в месяц. Расчеты производятся судом исходя из разницы (в процентах) минимального размера оплаты труда, установленного на дату выдачи зарплаты, и минимального размера оплаты труда, установленного на день вынесения решения.

Вместе с тем, суд находит необоснованным требование истцов о денежной компенсации в порядке ст. 236 Трудового Кодекса РФ, поскольку работником и работодателем возник спор о праве на получение сумм премиальных выплат.

Кроме того, в пользу истца подлежит взысканию расходы на услуги на оказание юридической помощи, и оформление доверенности, так как расходы признаются необходимыми, в разумных пределах.

В то же время суд соглашается с доводами истца о том, что он не мог быть подвергнут дисциплинарному взысканию без согласия органа РПЛБЖ.

В соответствии со ст. 5 Трудового кодекса РФ регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда) и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права: настоящим Кодексом; иными федеральными законами; указами Президента Российской Федерации; постановлениями Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти; конституциями (уставами), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации; актами органов местного самоуправления и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Нормы трудового права, содержащиеся в иных законах, должны соответствовать настоящему Кодексу.

В соответствии с п. 1 ст. 25 Закона РФ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» № 10-ФЗ от 12.01.96 г. работники, входящие в состав профсоюзных органов и не освобожденные от основной работы, не могут быть подвергнуты дисциплинарному взысканию без предварительного согласия профсоюзного органа, членами которого они являются, руководители профсоюзных органов в подразделениях организаций - без предварительного согласия

соответствующего профсоюзного органа в организации, а руководители профсоюзных органов в организации, профорганизаторы - органы соответствующего объединения (ассоциации) профсоюзов.

В соответствии с п. 4.12.12 коллективного договора Свердловской железной дороги ОАО «РЖД» работники, избранные в состав органов Дорпрофсожа и не освобожденные от производственной работы, не могут быть подвергнуты дисциплинарному взысканию без предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного органа Дорпрофсожа.

----- Между тем, согласно абзацу 2 пункта 1 ст. 2 Закона РФ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» № 10-ФЗ от 12.01.96 г. профсоюзы пользуются равными правами.

Согласно ст. 9 Закона РФ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» № 10-ФЗ от 12.01.96 г. принадлежность работника к той или иной профсоюзной организации не может повлечь за собой какого либо ограничения его социально-трудовых прав.

Таким образом, установленные локальным актом гарантии деятельности распространяются на указанный профсоюзный орган.

Учитывая, что трудовые права Холкина В.Д. были нарушены неправомерными действиями по применению дисциплинарного взыскания, с учетом принципов разумности справедливости, конкретных обстоятельств дела, связанных с переживаниями истца по поводу применения выговора, суд считает необходимым взыскание компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

Вместе с тем, при вынесении данного решения, суд также считает необходимым взыскать с ответчика и госпошлину в доход государства в размере 231,9 рублей, поскольку в силу действующего законодательства истец при подаче данного иска от уплаты госпошлины был освобожден.

Руководствуясь ст. 194,198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Холкина Валерия Дмитриевича к ОАО «Российские железные дороги» удовлетворить частично.

П. 2 приказа начальника локомотивного депо Пермь - 2 структурного подразделения Пермского отделения Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» от 30 ноября 2006 г. № 522 об объявлении выговора Холкину В.Д. и лишении премии за ноябрь 2006 г., отменить.

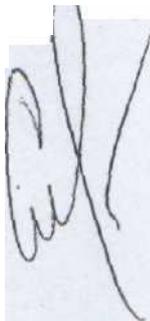
Приказ начальника локомотивного депо Пермь - 2 структурного подразделения Пермского отделения Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» от 09 января 2007 г. № 5 об объявлении выговора Холкину В.Д. и лишении премии за январь 2007 г., отменить.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Холкина Валерия Дмитриевича премию за ноябрь 2006 г. в размере 2701,55 рублей, премию за январь 2007 г. в размере 3203,55 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, судебные расходы в размере 2200 рублей.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» госпошлину в размере 231 рубль 90 копеек.

Решение может быть обжаловано в Мещанский районный суд в течение 10 дней через мирового судью.

Мировой судья



Сазонова Ю.В.

