

Мотивированное решение изготовлено 05 июня 2006 года.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г.Екатеринбург

30 мая 2006 года

Мировой судья судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Екатеринбурга Ракимова С.С., с участием представителя истца Булаковой Е.Ю., представителя ответчика Яковлева А.Н., при секретаре Дедовской М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гр. Абуткина Виктора Степановича к ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Свердловская железная дорога» о признании незаконным приказа и взыскании заработной платы,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском, в котором просит признать незаконным приказ № 484 от 05.11.2004 «Об оплате работы локомотивных бригад пригородного движения в пунктах оборота» и просит взыскать с ответчика недоначисленную заработную плату за период с 01 января 2005 года по день вынесения решения суда.

В обоснование иска истец указал, что состоит в трудовых отношениях с ответчиком, работает в должности машиниста электровоза в локомотивном депо Пермь-2, структурном подразделении филиала ОАО «РЖД» Свердловская железная дорога. В течение 2005 года ответчик систематически изменяет существенные условия заключенного с ним трудового договора, в частности, переводит его для выполнения работы по обогреву электропоездов, вследствие чего у него уменьшается размер заработной платы. С приказом о переводе его на работу по обогреву его не знакомили, согласия на выполнение данной работы он не давал. При этом, в связи с тем, что оплата труда рабочих локомотивных бригад осуществляется по часовым тарифным ставкам, соответствующим выполняемым работам, то часы работы его по обогреву электропоездов оплачиваются ему ответчиком по более низким тарифным ставкам. Оплата труда по обогреву по более низким тарифным ставкам введена приказом № 484, который является незаконным. Действия ответчика по переводу для работы по обогреву электропоездов и по оплате по более низким тарифным ставкам считает незаконным. Так в соответствии со ст. ст. 72, 73 ТК РФ он не давал своего согласия на выполнение работы по обогреву электропоездов, и в соответствии со ст. 150 ТК РФ время работы по обогреву электропоездов должно быть оплачено по тарифным ставкам машиниста электропоезда в пригородном движении. В связи с этим просил взыскать невыплаченную заработную плату с 01 января 2005 года по день вынесения решения суда, сумма которой на день составления иска, то есть по 31.01.2006 года составляет 21 074 рубля 14 копеек.

В судебном заседании представитель истца Булакова Е.Ю., действующая на основании доверенности от 27.02.2006 с полным объемом полномочий (л.д. 7), исковые требования поддержала, уточнив, что ответчик обязан выплатить истцу невыплаченную заработную плату по апрель 2006 года в размере 23 437 рублей 26 копеек. В обоснование указала, что Приказ № 484 является незаконным, так как у ответчика не было оснований для изменения существенных условий трудового договора, отсутствовали изменения технологических и организационных условий труда. Кроме этого, в круг обязанностей истца, работающего машинистом электропоезда пригородного сообщения, не входит выполнение работ по обогреву поездов. Также считает, что нарушены требования ст. 150 ТК РФ, так как работы разной квалификации должны оплачиваться истцу по более высокой ставке. Просила требования истца удовлетворить в полном объеме. Представитель ответчика Яковлев А.Н., действующий на основании доверенности от 06.10.2005, в судебном заседании исковые требования не признал, в обоснование указал, что Абуткин В.С. работает в локомотивном депо Пермь-2 с 24.04.1979 года по профессии машинист электропоезда. С Абуткиным В.С. письменного трудового договора не заключено, в связи с чем, порядок и условия организации его работы как машиниста электропоезда и условия оплаты его труда регулируются трудовым законодательством. В приказе о переводе машинистом электропоездом указано наименование профессии, на которую переводится Абуткин В.С., без указания конкретного вида работы, выполнение которой будет входить в его должностные обязанности. Согласно Должностной инструкции локомотивной бригады № ЦТ-209, машинист моторвагонного подвижного состава (МВПС) входит в состав локомотивной бригады. В должностные обязанности локомотивной бригады входит знание и точное выполнение правил технической

эксплуатации железных дорог, действующих приказов, инструкций указаний. Ни в каких либо нормативных документах четко не определены все виды работ, входящие в должностные обязанности члена локомотивной бригады. Однако из общего смысла инструкций вытекает, что в трудовые функции локомотивной бригады входит выполнение всех видов работ, выполняемых на локомотивах соответствующего вида тяги, включающее в себя: управление локомотивом в поездной работе и на маневрах, техническое обслуживание локомотивов, вспомогательные работы. Обогрев - обозначает осуществление технического обслуживания, выполнение иных вспомогательных работ при отстое локомотива (электропоезда) в ожидании работы. Таким образом, работа на обогреве входит в круг должностных обязанности работников локомотивных бригад и машиниста Абуткина В.С. в том числе. Оплата труда локомотивных бригад при работе на отстое локомотивов (на обогреве) производится по тарифным ставкам оплаты работ по экипировке локомотивов и иных вспомогательных работах. Данные тарифные ставки ниже, чем тарифные ставки при работе в поездном движении. Изменение тарифных ставок при оплате труда локомотивных бригад связано не с изменением трудовой функции или условий труда, а с особенностями оплаты труда рабочих локомотивных бригад, которые определяются приложением № 4 к Положению об оплате труда работников филиалов ОАО «Российские железные дороги» от 15.04.2004. В соответствии с указанным Положением оплата труда машинистов производится по фактически выполняемой работе из расчета часовых тарифных ставок, дифференцированных по сложности и ответственности работы. Размер заработной платы рабочих локомотивных бригад определяется набором выполняемых за месяц работ и заработная плата истца при работе на обогреве не уменьшается, а производится по иным тарифным ставкам, установленных в зависимости от сложности выполняемой работы. Кроме этого, истец был ознакомлен с приказом об изменении тарифных ставок 16.11.2004 года, то есть за два месяца до их введения, как того требует ст. 73 ТК РФ, продолжил работать, следовательно, согласился с новыми условиями. Также истцом неправильно рассчитана и значительно завышена сумма заработной платы в связи с введением новых тарифных ставок. Кроме этого, истцом пропущен 3-х месячный срок обращения в суд за разрешением трудового спора. Просил в иске отказать.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, мировой судья находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Неосновательными являются доводы представителя ответчика в части пропуска истцом трехмесячного срока обращения в суд.

Согласно статье 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

При пропуске срока по уважительным причинам, он может быть восстановлен судом.

Истец заявил требование о взыскании заработной платы, которая, исходя из исковых требований, не была выплачена истцу в связи с изданием обжалуемого приказа № 484. Отношения работодателя и работника являются длящимися, трудовой договор с истцом не расторгнут и срок давности на обязанность работодателя по выплате заработной платы не распространяется на период действия трудовых отношений. С учетом изложенного, мировой судья находит, что срок обращения в суд истцом не пропущен.

В соответствии со ст. 150 ТК РФ при выполнении работником с повременной оплатой труда работ различной квалификации его труд оплачивается по работе более высокой квалификации.

В соответствии со ст. 73 ТК РФ по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда, допускается изменение определенных сторонами существенных условий трудового договора по инициативе работодателя при продолжении работником работы без изменения трудовой функции.

О введении указанных изменений работник должен быть уведомлен работодателем в письменной форме не позднее, чем за два месяца до их введения.

В судебном заседании установлено, что Абуткин В.С. с 25.04.1979 года состоит в трудовых отношениях с ответчиком, с 25 июня 1984 года в соответствии с Приказом № 123-ТЧК работает в должности машиниста моторвагонных секций (машиниста электровоза) в Локомотивном депо Пермь-2 структурном подразделении Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала «Свердловская железная дорога» ОАО «Российские железные дороги» (л.д. 61). Письменного трудового договора с истцом не заключалось. В соответствии с Приказом

начальника депо Пермь -2 № 484 от 05.11.2004 «Об оплате работы локомотивных бригад пригородного движения в пунктах оборота» с 01.01.2005 года изменен порядок оплаты труда локомотивным бригадам пригородного движения, за время обогрева электропоездов в пунктах оборота. Оплата производится по часовым тарифным ставкам, установленным для рабочих локомотивных бригад на экипировке локомотивов на иных вспомогательных работах (л.д. 43). С учетом внесенных изменений в Приказ № 484 приказом № 131 от 23.03.2005 (л.д. 47) с января 2005 года время работы истца по обогреву электропоездов оплачивается по более низкой тарифной ставке в соответствии с Положением об оплате труда работников филиалов ОАО «Российские железные дороги» от 05.05.2004 года с применением тарифного коэффициента, предусмотренного для работ по экипировке локомотивов и на иных вспомогательных работах, то есть по более низкому тарифному коэффициенту, чем при работе с пригородными поездами. Для работы с пригородными поездами Положением предусмотрен более высокий тарифный коэффициент (л.д. 72-74). До издания Приказа № 484 оплата труда истца производилась по единому более высокому тарифному коэффициенту, установленному за работу с пригородными поездами.

Не нашли своего подтверждения доводы истца, что выполнение им работы по обогреву электропоездов является переводом на другую работу. В данном случае выполнение указанных работ не является переводом в соответствии со ст. 72 ТК РФ, так как данная работа входит в трудовую функцию истца.

В соответствии со ст. 57 ТК РФ условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или должностного оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты) является существенным условием трудового договора. В данном случае, Приказом № 484 истцу изменены условия оплаты труда, то есть, изменены существенные условия труда.

В соответствии со ст. 73 ТК РФ изменение существенных условий труда по инициативе работодателя допускается по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда. Однако в соответствии со ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено доказательств, судом не установлено оснований, необходимости изменения порядка оплаты труда вследствие изменений в организации труда или в организации производства, не ухудшающее положение работника по сравнению с условиями коллективного договора.

В данном случае обязанностью работодателя является уведомление работника не менее чем за два месяца не только о введении изменений существенных условий труда, но и о причинах необходимости их изменения. Истец же был уведомлен 16.11.2004 (л.д. 44) только с самим Приказом № 484, согласно которому введены изменения по оплате труда, ухудшающие положение работника, однако причины введения изменений по оплате труда до истца не доведены. Нельзя признать изменением организационных или технологических условий - сохранение единых условий оплаты труда работников локомотивных бригад, что указано в оспариваемом приказе.

Таким образом, ввиду отсутствия оснований для введения по инициативе работодателя изменений по порядку оплаты труда истца, ухудшающее его положение, мировой судья находит Приказ № 484 от 05.11.2004 «Об оплате работы локомотивных бригад пригородного движения в пунктах оборота» незаконным.

Кроме этого, установлено, что при поездной работе и в пунктах обогрева истцом выполняется работа различной квалификации. У истца установлена оплата труда по часовым тарифным ставкам, то есть повременная оплата труда. В соответствии со ст. 150 ТК РФ труд истца за время обогрева электропоездов в пунктах оборота должен оплачиваться по тарифным ставкам более высокой квалификации, то есть по часовой тарифной ставке при работе с пригородными поездами.

При определении размера подлежащей взысканию в пользу истца недоначисленной заработной платы мировой судья исходит из расчетов, представленных ответчиком (л.д. 62-70). Так как они основаны на положениях по оплате труда, установленных трудовым законодательством и локальных актах, действующих на ОАО «РЖД». Доводы же истца о том, что размер заработной платы должен высчитываться исходя из размера среднечасового заработка, умноженного на часы обогрева за вычетом тарифной части, выплаченной за обогрев, не основательны. Так как за время работы в пунктах оборота по обогреву локомотива истцу начислялась не только тарифная часть, но и премия, доплата за работу в ночное время, классность и другие надбавки.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию заработная плата за период с 01.01.2005 по 31.01.2006 в размере 3527 рублей 84 копейки. За март, апрель 2006 года подлежит

выплате 236 рублей 45 копеек, исходя из отработанных на обогреве часов в марте - 16,75, в апреле - 14,08 и тарифной ставки пригородных поездов 40,19, ставки по обогреву - 33,52. Расчеты: март 16,75 x 40,19 - 16,75 x 33,52 + 16,76 (ур. коэфф.) = 128,48 руб. апрель 14,08 X 40,19 - 14,08 x 33,52 + 14,08 (ур. коэфф.) = 107,98 руб.

Всего в пользу истца подлежит взысканию заработная плата в размере 3764 рубля 30 копеек: 3527,84 + 128,48 + 107,98.

В соответствии со ст. 91, 103 ГПК РФ, п.1, 3 ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию в федеральный бюджет госпошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 300 рублей от уплаты, которой истец освобожден (100 + 200). На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Признать Приказ № 484 от 05.11.2004 года начальнику «Локомотивное депо Пермь-2» Пермского отделения Свердловской железной дороги филиала «Свердловская железная дорога» ОАО «Российские железные дороги» «Об оплате работы локомотивных бригад пригородного движения в пунктах оборота» незаконным.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Абуткина Виктора Степановича заработную плату в размере 3764 рубля 30 копеек.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании заработной платы отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» госпошлину в доход федерального бюджета в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью.

Решение изготовлено в совещательной комнате в печатном виде.

Мировой судья

С.С.Ракимова

<S с

