

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**27.01.2006г.****г. Москва**

Судья надзорной инстанции Московского городского суда Горшков В.В., рассмотрев надзорную жалобу Муллера А.П. поданную и подписанную представителем по доверенности Кошкиной Т.А., на решение мирового судьи судебного участка №382 района «Красносельский» г. Москвы от 22.04.2005г. и определение Мещанского районного суда г. Москвы от 06.07.2005 г. по гражданскому делу по иску Муллера Андрея Петровича к ОАО «Российские железные дороги» об отмене приказа начальника локомотивного депо «Свердловск-пассажирский» Свердловской железной дороги ОАО «РЖД» от 30.09.2004 г. № 102 АГ, взыскании недоплаченной заработной платы в размере 19454,82 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Решением мирового судьи судебного участка №382 района «Красносельский» г. Москвы от 22.04.2005г. постановлено:

Исковые требования Муллера А.П. удовлетворить частично.

Отменить приказ начальника локомотивного депо Свердловск-пассажирский Свердловской железной дороги ОАО «РЖД» № 102 от 30.09.2004 г. в части применения к Муллеру А.П. дисциплинарного взыскания в виде выговора. Взыскать в пользу Муллера А.П. с ОАО «РЖД» премию в размере 3205,88 рублей. Взыскать в пользу Муллера А.П. с ОАО «РЖД» компенсацию морального вреда в размере 500 рублей. В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в доход государства государственную пошлину в размере 300 рублей.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 06.07.2005 года решение мирового судьи судебного участка №382 района «Красносельский» г. Москвы от 22.04.2005г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель просит отменить решение мирового судьи судебного участка №382 района «Красносельский» г. Москвы от 22.04.2005г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Муллера А.П. об отмене приказа начальника локомотивного депо Свердловск-пассажирский от 30.09.2004г. №102-АГ в части перевода истца из колонны 11 в колонну 15 и о взыскании недоплаченной части заработной платы, в связи с этим переводом, отменить определение Мещанского районного суда г. Москвы от 06.07.2005 г.

В соответствии с частью 2 ст.381 ГПК РФ по результатам рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

- 1) об истребовании дела, если имеются сомнения в законности судебного постановления;
- 2) об отказе в истребовании дела, если изложенные в жалобе или представлении доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой возможность отмены судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права (ст.387 ГПК РФ).

По результатам рассмотрения надзорной жалобы нарушений норм материального или процессуального права не установлено.

Разрешая данный спор, суд, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, пришел к выводу в удовлетворении исковых требований в части. Мотивы, по которым суд пришел к данному выводу, исчерпывающе изложены в решении суда и являются правильными. Судом было установлено, что Муллер А.П. работает в локомотивном депо Свердловск-пассажирский ОАО «РЖД» в должности машиниста 2 класса. Приказом начальника локомотивного депо Свердловск-пассажирский Свердловской железной дороги ОАО «Российские железные дороги» Деордиева

А.Г. № от 30.09.2004 г. № 102АГ за создание угрозы безопасности движения поездов, невыполнение п. 10.1.11 Инструкции ЦТ-ЦВ-ВНИИЖТ-277-94г. машинисту электропоезда Муллеру А.П. в соответствии с п. 2 ст. 192 ТК РФ был объявлен выговор, премия по итогам работы за сентябрь 2004 года не выплачивалась, машинист электропоезда Муллер А.П. был переведен из колонны 11 в колонну 15.

Отменяя приказ начальника локомотивного депо Свердловск- пассажирский Свердловской железной дороги ОАО «Российские железные дороги» Деордиева А.Г. № от 30.09.2004 г. № 102 АГ в части объявления Муллеру А.П. выговора, суд исходил из того, что в приказе не указано, какие конкретно трудовые обязанности не были исполнены работником. Из приказа работодателя следует, что Муллеру А.П. вменялось неисполнение п. 10.1.11 Инструкции ЦТ-ЦВ-ВНИИЖТ-277-94 г., данным актом не установлено правило о том, что машинист обязан при каждой приемке электропоезда производить осмотр колес и замер величины выбоин.

В соответствии со ст. 72 ТК РФ перевод на другую постоянную работу в той же организации по инициативе работодателя, то есть изменение трудовой функции или изменение существенных условий трудового договора, а равно перевод на постоянную работу в другую организацию либо в другую местность вместе с организацией допускается только с письменного согласия работника.

Не является переводом на другую постоянную работу и не требует согласия работника перемещение его в той же организации на другое рабочее место, в другое структурное подразделение этой организации в той же местности, поручение работы на другом механизме или агрегате, если это не влечет за собой изменения трудовой функции и изменения существенных условия трудового договора.

Отказывая в удовлетворении иска Муллера А.П. об отмене приказа начальника локомотивного депо Свердловск- пассажирский Свердловской железной дороги ОАО «Российские железные дороги» № от 30.09.2004 г. № 102АГ в части перевода, суд исходил из того, что перемещение не требует согласия работника.

В соответствии со структурой локомотивного депо Свердловск- пассажирский колонны локомотивных бригад (всего 15 колонн) не являются структурными подразделениями. При этом согласно п. 1.9 должностной инструкции Локомотивной бригаде № ЦТ-209, утвержденной МПС РФ 03.11.1993 г., машинисты 2 класса квалификации преимущественно обслуживают пассажирское, пригородное движение, а также могут быть использованы в грузовом движении и на маневровой работе. Возможность перемещения машинистов с одного на другой участок работы или вида работы установлена п. 1.13 инструкции № ЦТ-209. судом было установлено, что в результате перемещения у Муллера А.П. не изменилась должность, трудовая функция, класс, место работы - локомотив того же вида яги и тот же участок работы-В пределах закрепленного за локомотивным депо Свердловск-пассажирский.

В соответствии со ст. 135 ТК РФ системы заработной платы, размеры тарифных ставок, окладов, различною вида выплат устанавливаются работникам организаций -коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами организаций, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 143 ГК РФ тарифная система оплаты труда включает в себя: тарифные ставки (оклады), тарифную сетку, тарифные коэффициенты.

Сложность выполняемых работ определяется на основе их тарификации.

Тарифная система оплаты труда работников других (кроме бюджетных) организаций может определяться коллективными договорами, соглашениями с учетом единых тарифно-квалификационных справочников и государственных гарантий по оплате труда.

Как усматривается из представленных документов, в соответствии с пп. 2.1, 2.3, приложения № 4 Положения об оплате труда работников филиалов ОАО «Российские железные дороги», утвержденном решением правления ОАО «РЖД» 15.04.2004 г., оплата труда машинистов производится по фактически выполняемой работе из расчета часовых тарифных ставок, дифференцированных по сложности и ответственности работы. Размер заработной платы рабочих локомотивных бригад определяется набором выполненных за месяц работ, перечень которых указан в должностной- инструкции локомотивной бригаде № ЦТ-209 от 3.11.93 г

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что требование Муллера Л.П. об отмене приказа в части перевода и взыскании заработной платы не подлежит удовлетворению,

так как перемещение из колонны № 11 в колонну № 15 не является переводом, оплата труда Муллера А.П. в спорный период была произведена с применением тарифных коэффициентов по фактически выполненной работе.

Учитывая, что трудовые права Муллера А.П. были нарушены неправомерными действиями по применению дисциплинарного взыскания, с учетом принципов разумности справедливости, конкретных обстоятельств дела, связанных с переживаниями истца по поводу применения выговора, суд взыскал компенсацию морального вреда в размере 500 рублей.

В надзорной жалобе заявитель указывает, что имело место не перемещение Муллера Л.П. из колонны №11 в колонну №15, а перевод, который требует согласие работника. Доводы надзорной жалобы, выводов суда не опровергают, ссылок на какие-либо доказательства или обстоятельства, которые не являлись бы предметом исследования и оценки суда первой инстанции или опровергали бы правомерность изложенных в решении суда выводов, не содержат.

Доводы надзорной жалобы направлены на иную оценку исследованных судом обстоятельств и не могут служить основанием для отмены указанных судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.381 ГПК РФ,

Определил:

В истребовании гражданского дела по иску Муллера Андрея Петровича к ОАО «Российские железные дороги» об отмене приказа начальника локомотивного депо «Свердловск-пассажирский» Свердловской железной дороги ОАО «РЖД» от 30.09.2004 г. № 102 АГ, взыскании недоплаченной заработной платы в размере 19454,82 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, отказать.

Судья Московского городского суда

—

Горшков В.В.