



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 февраля 2014 года Вахитовский районный суд города Казани в составе председательствующего судьи А.Р. Сафина, при секретаре судебного заседания А.Р. Исламовой, с участием представителя прокуратуры Вахитовского района С.В. Курмашевой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Вахитовского районного суда города Казани гражданское дело по иску Володиной Людмилы Павловны к открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» о признании приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Л.П. Володина обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» о признании приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указано следующее.

Л.П. Володина на основании трудового договора от 01 апреля 2010 года № 41 состояла в трудовых отношениях с ОАО «Федеральная пассажирская компания» в лице Вагонного участка Казань, структурное подразделение Горьковского филиала ОАО «Российские железные дороги» в должности начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда и была уволена по инициативе работодателя Приказом № 650к от 08 августа 2013 года по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение работником без уважительной причины трудовых обязанностей. Основанием для вынесения приказа о прекращении трудовых отношений указаны при приказе о привлечении работника к дисциплинарной ответственности, которые решением Вахитовского районного суда города Казани от 27 августа 2013 года признаны недействительными.

Руководствуясь изложенным, Л.П. Володина просит суд признать приказ о прекращении трудовых отношений от 08 августа 2013 года № 650/к незаконным, признать незаконным и отменить приказ № 54/ЛВЧ от 08 августа 2013 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде увольнения по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81

Трудового кодекса Российской Федерации, восстановить Л.П. Володину на прежнее место работы, обязать ОАО «Федеральная пассажирская компания» выплатить заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 333 412 руб., компенсировать моральный вред в сумме 100 000 руб.

В судебном заседании представитель истца Л.П. Володиной, Н.И. Мильченко заявленные иски требования поддержал.

Представитель ответчика ОАО «Федеральная пассажирская компания», А.С. Ткачева в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласилась.

Выслушав лиц участвующих в деле, изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу пункта 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях: неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Согласно разъяснениям содержащимся в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Из материалов дела усматривается, что на основании трудового договора от 01 апреля 2010 года № 41 Л.П. Володина состояла в трудовых отношениях с ОАО «Федеральная пассажирская компания» в лице Вагонного участка Казань, структурное подразделение Горьковского филиала ОАО «Российские железные дороги» в должности начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда.

Приказом работодателя от 08 августа 2013 года № 650/к трудовые отношения между сторонами прекращены по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание. Основанием привлечения работника к дисциплинарной ответственности указаны приказы о дисциплинарных взысканиях от 28 января 2013 года № 9/ЛВЧЮ, от 30 января 2013 года № 10/ЛВЧЮ, от 31 января 2013 года № 12/ЛВЧЮ, приказ о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения от 08 августа 2013 года № 54/ЛВЧ.

Вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда города Казани от 27 августа 2013 года приказы ОАО «Федеральная пассажирская компания» от 28 января 2013 года № 9/ЛВЧЮ, от 30 января

2013 года № 10/ЛВЧЮ, от 31 января 2013 года № 12/ЛВЧЮ о привлечении Л.П. Володиной к дисциплинарной ответственности признаны незаконными.

Разрешая вопрос о правомерности привлечения работодателем начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда ОАО «Федеральная пассажирская компания» в лице Вагонного участка Казань, структурное подразделение Горьковского филиала ОАО «Российские железные дороги» Л.П. Володиной приказом от 08 августа 2013 года № 54/ЛВЧ к дисциплинарной ответственности в виде увольнения, суд с учетом наличия вступившего в законную силу решения Вахитовского районного суда города Казани от 27 августа 2013 года исходит из обстоятельства отсутствия признака неоднократности неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей и как следствие отсутствие законных оснований для применения к работнику дисциплинарной ответственности предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации. При таком положении, Приказ ОАО «Федеральная пассажирская компания» от 08 августа 2013 года № 650/к о прекращении трудовых отношений с работником подлежит отмене.

По смыслу статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации обязанность работодателя по возмещению работнику неполученного заработка является видом ответственности работодателя, которая наступает в том случае, если заработок не получен в результате: незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Удовлетворяя заявленные иски в указанной части по состоянию на 24 февраля 2014 года в сумме 333 412 руб., суд исходит из того, что ущерб работника выражается в упущенной заработной плате, которую работник мог бы получить, если бы его возможность трудиться не была ограничена.

В силу статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

При установленных конкретных обстоятельствах в виду наличия нарушений прав работника с ОАО «Федеральная пассажирская компания» в пользу Л.П. Володиной подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 5 000 руб.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий.

Согласно требованиям статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

В силу вышеприведенных норм с ОАО «Федеральная пассажирская компания» в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 334, 12 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Володиной Людмилы Павловны удовлетворить частично.

Признать приказ открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» от 08 августа 2013 года № 54/ЛВЧ незаконным.

Признать приказ открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» от 08 августа 2013 года № 650/к незаконным.

Восстановить Володину Людмилу Павловну на работе в открытом акционерном обществе «Федеральная пассажирская компания» структурное подразделение Горьковского филиала Вагонный участок Казань в должности начальника (механика-бригадира) пассажирского поезда.

Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в пользу Володиной Людмилы Павловны заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 333 412 руб.

Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в пользу Володиной Людмилы Павловны компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в доход государства государственную пошлину в сумме 7 334, 12 руб.

Решение суда в части восстановления на работе, выплаты работнику заработной платы в течение трех месяцев подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Вахитовский районный суд города Казани.

Судья
Копия верна
Судья



А.Р. Сафин

А.Р. Сафин



РЕШЕНИЕ

КОПИЯ

Именем Российской Федерации

г.Казань

27 августа 2013 года

Вахитовский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи Е.Н.Леденцовой,
при секретаре Э.Ш.Сиразиевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Володиной Людмилы Павловны к открытому акционерному обществу
«Федеральная пассажирская компания» о возложении обязанности
предоставить документы, касающиеся трудовой деятельности, признании
незаконными и отмене приказов о привлечении к дисциплинарной
ответственности, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Л.П. Володина обратилась в суд с иском к ОАО «Федеральная пассажирская компания» о возложении обязанности предоставить документы, касающиеся трудовой деятельности, признании незаконными и отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что истец работает у ответчика начальником (механиком – бригадиром) пассажирского поезда резерва проводников Казани. 05 февраля 2013 года Л.П. Володиной было подано письменное заявление о выдаче документов касающихся её трудовой деятельности. Запрошенные документы до настоящего времени не выданы. На основании вышеизложенного, просит обязать ОАО «Федеральная пассажирская компания» выдать запрошенные документы, компенсировать моральный вред в размере 50 000 рублей.

30 мая 2013 года истец исковые требования уточнил, просил признать незаконными и отменить приказы ОАО «Федеральная пассажирская компания» № 9/ЛВЧЮ от 28.01.2013 года, № 10/ЛВЧЮ от 30.01.2013 года, № 12/ЛВЧЮ от 31.01.2013 года. В остальной части исковые требования поддержал в полном объеме.

В настоящем судебном заседании представитель от исковых требований о возложении обязанности предоставить документы, касающиеся трудовой деятельности отказался, в остальной части исковые требования поддержал в полном объеме.

Представители ответчика считают, что оснований для удовлетворения иска не имеется, поскольку факты нарушения имели место быть, процедуры наложения дисциплинарных взысканий были соблюдены. Оснований для компенсации морального вреда не имеется.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен, согласно ходатайства поступившего до начала судебного заседания, дело

просил рассмотреть в его отсутствие.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, пришел к следующему.

В силу статьи 192 ТК РФ, за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение по соответствующим основаниям.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Статьей 193 ТК РФ определена обязанность работодателя до применения дисциплинарного взыскания истребовать от работника письменное объяснение.

Трудовой кодекс в статье 379 предоставляет работнику возможность в целях самозащиты своих трудовых прав отказаться от выполнения работы, не предусмотренной трудовым договором.

На основании статьи 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В судебном заседании установлено, что на основании приказа № 114/к от 16.02.2011 года, Л.П. Володина переведена начальником (механиком – бригадиром) пассажирского поезда резерва проводников Казани, что подтверждается записью в трудовой книжке истца (л.д.5).

28 января 2013 года приказом № 9/ЛВЧЮ за не разрешение конфликтной ситуации между работниками поездной бригады Л.П. Володиной был объявлен выговор (л.д.50,51). В материалах дела имеется акт о том, что начальник поезда Л.П. Володина отказалась предоставить письменные объяснения по факту неисполнения своих должностных обязанностей (л.д.60,61). Данный акт составлен в отсутствие истца, подписан сотрудниками работодателя, тогда как данные лица являются заинтересованными лицами. Таким образом, акт составлен с нарушениями и не может быть основанием для издания приказа с последующим выговором. Кроме того, с “Должностной инструкцией начальника пассажирского поезда” № ЦЛ-610 от 27.10.1998 года истец не знакомилась. Доводы представителя ответчика о том, что по данной инструкции Л.П. Володина сдавала экзамены не подтверждают факта того, что с инструкцией истец была фактически ознакомлена. Кроме того работодателем не выяснено имелась ли у Володиной Л.П. возможность разрешить конфликтную

ситуацию и каким образом, по мнению ответчика истец должна была это сделать. В части признания приказа № 9/ЛВЧЮ от 28.01.2013 года незаконным иск подлежит удовлетворению.

30 января 2013 года приказом № 10/ЛВЧЮ истцу был объявлен выговор за не предъявление в установленные сроки для проверки инструктору рейсового журнала, книги жалоб и предложений и путевого рапорта для проверки, в нарушении п.6.4 “Должностной инструкцией начальника пассажирского поезда” № ЦЛ-610 от 27.10.1998 года (л.д.43,44). Согласно объяснительной работника, Л.П. Володина рапорт за 14.01.2013 года сдала 15.01.2013 года, поскольку работала с 27.12.2012 года по 14.01.2013 год без выходных. Денежные средства сдала 14.01.2013 года (л.д.16). Доказательств того, что истец надлежащим образом ознакомлена с “Должностной инструкцией начальника пассажирского поезда” № ЦЛ-610 от 27.10.1998 года материалы дела не содержат. Кроме того, ответчиком при привлечении истца к дисциплинарной ответственности не учтена ее объяснительная, а именно тот факт, что Л.П. Володина работала с 27.12.2012 года по 14.01.2013 год без выходных, и физически не успела сдать рапорт 14.01.2013 года. В части признания приказа № 10/ЛВЧЮ года незаконным иск подлежит удовлетворению.

31.01.2013 года приказом № 12/ЛВЧЮ Л.П. Володиной за не обеспечение руководства посадкой пассажиров был объявлен выговор (л.д.113,114). Согласно объяснительной работника, пассажиры – Ф.А. Миронов и А.Ю. Ефимов, опоздавшие на поезд, к истцу, с просьбой посадить их на рейс, не подходили (л.д.118). Данная ситуация произошла 21 декабря 2013 года, ответчик узнал о ней 24.12.2012 года (л.д.117) из электронной почты, таким образом, срок привлечения к дисциплинарной ответственности истек, доказательств уважительности причин пропуска срока ответчиком суду не представлено. В части признания приказа № 12/ЛВЧЮ от 31.01.2013 года незаконным иск подлежит удовлетворению.

Таким образом, требование работника о признании вышеуказанных приказов незаконными и отмене их, подлежит удовлетворению.

Суд, оценивая в совокупности все представленные сведения, приходит к выводу о том, что решения о привлечении Л.П.Володиной к дисциплинарной ответственности были приняты без учета конкретных обстоятельств дела, не были соблюдены принципы справедливости, соразмерности, гуманизма и равенства при привлечении к юридической ответственности.

Суд считает необходимым приказы отменить.

Заявленное представителем ответчика ходатайство о пропуске срока исковой давности судом отклонено, ввиду того, что истец обратился с иском в суд 25 февраля 2013 года, то есть в пределах трех месячного срока, довод ответчика о том, что иск подан по иному предмету судом не принимается ввиду того, что документы, запрашиваемые и оспариваемые истцом, представлены ответчиком лишь в судебное заседание.

Поскольку судом установлено нарушение трудовых прав истца, это является основанием для компенсации морального вреда, в силу трудового законодательства. Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела, длительности и характера нарушения трудовых прав работника, требование о компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению в размере 3000 рублей.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Иск Володиной Людмилы Павловны удовлетворить частично.

Признать незаконными приказы от 28 января 2013 года № 9/ЛВЧЮ, 30 января 2013 года № 10/ЛВЧЮ, 31 января 2013 года № 12/ЛВЧЮ и отменить их.

Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в пользу Володиной Людмилы Павловны денежную компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Вахитовский районный суд г.Казани в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

подпись

Копия верна.

Судья:



Е.Н.Леденцова

