

Мотивированное решение изготовлено 18 февраля 2005 года

суд 2.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

14 февраля 2005 г. Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе:
председательствующего судьи Скориновой И.О.,
при секретаре Пешковой ЕА.
с участием прокурора Бурлаковой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сальникова Матвея Владимировича к ОАО «Российские железные дороги» о признании распоряжения о переводе незаконным, восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л

Сальников М.А. работал в должности машиниста электропоезда Локомотивного депо Свердловск-пассажирский Свердловского отделения Свердловской железной дороги - филиала ОАО «Российские железные дороги». Приказом начальника Локомотивного депо 164 от 22 декабря 2004 года Сальников М.В. уволен на основании п.п. «а» п. 6 ст.81 ТК РФ за прогул.

Сальников М.В., не согласившись с увольнением, обратился в суд с иском, мотивируя тем, что прогула она не совершал, поскольку отказался от выполнения работы, не предусмотренной трудовым договором, в соответствии со ст. 379 ТК РФ, поскольку был незаконно переведен на маневровые работы. Просит признать распоряжение о переводе незаконным, восстановить его на работе, оплатить дни вынужденного прогула, взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В судебном заседании истец, его представитель Булакова Е.Ю. /допущенная к участию в деле по устному ходатайству истца/ исковые требования поддержали, в обоснование пояснили, что Сальников М.В. работал в филиале ОАО «Российские железные дороги» - Локомотивное депо Свердловск-пассажирский Свердловского отделения Свердловской железной дороги с 1989 года, с 1997 года работал в должности машиниста, выполняя работу в пригородном сообщении. Распоряжением заместителя начальника Локомотивного депо Сердюкова Ю.В. был переведен из поездной колонны № 11 в колонну № 15 на маневровую работу под депо. Не согласившись с переводом, истец обратился к транспортному прокурору, в октябре 2004 года по представлению об устранении нарушений законодательства о труде истцу была предоставлена работа в поездном движении и вскоре он вновь поставлен в график маневровых работ. 20 декабря 2004 года на имя начальника Локомотивного депо истцом подано заявление об отказе от выполнения маневровой работы под депо, поскольку нарушены существенные условия труда, оплата маневровых работ производится по ставке намного ниже, чем в пригородном движении, изменился также режим труда и отдыха. 20 и 21 декабря 2004 года находился на работе, готовый к поездке, к выполнению маневровых работ не приступал. Истец полагает, что перевод на маневровые работы незаконен, дисциплинарного проступка в виде прогула не совершал, поскольку отказался от выполнения работы, в силу чего у ответчика не было оснований для его увольнения. Сальников М.В. просит признать незаконным распоряжение о переводе на маневровую работу, восстановить его на работе, оплатить дни вынужденного прогула с момента увольнения по день вынесения решения суда, исходя из размера среднечасового заработка 119 руб. 10 коп. Также просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб., поскольку незаконные действия ответчика причинили ему нравственные страдания в виде душевных переживаний.

Представители ответчика Ковальчук И.Н., Блинов В.В., Уфимцев Н.В. /действующие на основании доверенностей/ в судебном заседании исковые требования не признали, суду пояснили, что истец работал машинистом электропоезда Локомотивного депо Свердловск-пассажирский с 1997 года по 22.12.04. Согласно приказу № 164 от 22 декабря 2004 года уволен за невыход на работу без уважительных причин в ночь с 21.12.04. на 22.12.04. О факте невыхода Сальникова М.В. на работу в ночь 21.12.04. машинистом-инструктором Кулаковым Ю.А., зав. бригадой Медведевой И.Л. были составлены докладные записки на имя начальника Локомотивного депо. Ссылки истца на отказ от выполнения работы, не предусмотренной трудовым договором, считают необоснованными, в связи с тем, что распоряжение о переводе Сальникова М.В. на маневровые работы является по сути распоряжением о перемещении, наименование должности истца, его функциональные обязанности не изменились, изменился только вид работы - с поездного движения на маневровые работы под депо, заработная плата ему начислялась согласно объему выполненных работ, режим работы соответствует требованиям трудового законодательства. Соответственно истец не вправе был отказаться от выполнения маневровой работы. Полагают, что Сальников М.В. совершил дисциплинарный проступок, выразившийся в отсутствии на рабочем месте в течение рабочей смены 21.12.04. От дачи объяснения истец отказался, о чем был составлен акт, взыскание применено не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, приказ о наложении взыскания объявлен истцу не позднее 3-х дней со дня его издания. Поскольку администрацией Локомотивного депо Свердловск-пассажирский Свердловского отделения Свердловской железной дороги были соблюдены основания и порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности и процедуры увольнения, то представители ответчика находят оспариваемый истцом приказ об увольнении законным и обоснованным, просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Заслушав истца, представителя истца, представителей ответчика исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего иск не подлежащим удовлетворению, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается

как на основании своих требований и возражений.

Обязанность доказать законность и обоснованность привлечения работника к дисциплинарной ответственности, а также его увольнения возлагается на работодателя. В судебном заседании установлено, что Сальников принят 21.05.92. на работу на должность машиниста мотор-вагонных секций с часовой тарифной ставкой /л.д. 236/.

В силу ст. 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

В силу ст. 56 ТК РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные настоящим Кодексом, законами и иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

В соответствии со ст. 68 ТК РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.

Приказ (распоряжение) работодателя о приеме на работу объявляется работнику под расписку в трехдневный срок со дня подписания трудового договора. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежаще заверенную копию указанного приказа (распоряжения).

При приеме на работу работодатель обязан ознакомить работника с действующими в организации правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами, имеющими отношение к трудовой функции работника, коллективным договором.

Из копии приказа о приеме на работу истца усматривается, что он принят на работу в должности машиниста МВС в цех эксплуатации с часовой тарифной ставкой, размер которой не указан /л.д. 236/.

В судебном заседании установлено, что на основании распоряжения заместителя начальника Локомотивного депо Сердюкова Ю.В. № 93ЛГЧЗЭ от 23 сентября 2004 года /л.д. 9/ Сальников М.В. переведен из колонны № 11 машиниста инструктора Шестакова С.И. в колонну №15 машиниста инструктора Лопатима А.В. на маневровую работу под депо.

В соответствии со ст. 72 ТК РФ перевод на другую постоянную работу в той же организации по инициативе работодателя, то есть изменение трудовой функции или изменение существенных условий трудового договора, а равно перевод на постоянную работу в другую организацию либо в другую местность вместе с организацией допускается только с письменного согласия работника.

Не является переводом на другую постоянную работу и не требует согласия работника перемещение его в той же организации на другое рабочее место, в другое структурное подразделение этой организации в той же местности, поручение работы на другом механизме или агрегате, если это не влечет за собой изменения трудовой функции и изменения существенных условий трудового договора.

В соответствии со ст. 57 ТК РФ существенными условиями трудового договора являются: в том числе место работы (с указанием структурного подразделения), дата начала работы;

наименование должности, специальности, профессии с указанием квалификации в соответствии со штатным расписанием организации или конкретная трудовая функция. Если в соответствии с федеральными законами с выполнением работ по определенным должностям, специальностям или профессиям связано предоставление льгот либо наличие ограничений, то наименование этих должностей, специальностей или профессий и квалификационные требования к ним должны соответствовать наименованиям и требованиям, указанным в квалификационных справочниках, утверждаемых в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации;

права и обязанности работника; права и обязанности работодателя;

характеристики условий труда, компенсации и льготы работникам за работу в тяжелых, вредных и (или) опасных условиях;

режим труда и отдыха (если он в отношении данного работника отличается от общих правил, установленных в организации);

условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или должностного оклада работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты);

виды и условия социального страхования, непосредственно связанные с трудовой деятельностью. Условия трудового договора могут быть изменены только по соглашению сторон и в письменной форме.

Как установлено в судебном заседании, что усматривается из пояснений истца, не оспаривалось представителями ответчика в судебном заседании, что в нарушение норм трудового законодательства трудовой договор с истцом не заключался, трудовые отношения Сальникова М.В. с 01.10.03. были продолжены в Локомотивном депо Свердловск-пассажирский Свердловского отделения Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» в связи с приватизацией имущества ФГУП «Свердловская железная дорога МПС РФ» путем внесения в уставный капитал ОАО «РЖД», после чего, также трудовой договор с истцом заключен не был, из чего следует, что прямо трудовые функции истца соглашением между работодателем и истцом определены не были. Вместе с тем, в судебном заседании было установлено, что усматривается из пояснений сторон, письменных материалов дела, что истец выполнял функции машиниста электропоезда в пригородном сообщении, с тарифной ставкой, согласно штатного расписания - 3 696, 2.

Как усматривается из должностной инструкции локомотивной бригаде № ЦТ -209 от 03.11.93. машинисты и помощники машинистов локомотивов, мотор-вагонного подвижного состава /МВПС/ относятся к работникам локомотивных бригад /л.д- 56-61/, машинисты 1-го класса квалификации преимущественно обслуживают скоростное, пассажирское движение, а также могут быть использованы в пригородном, грузовом движении и на маневровой работе. Местная инструкция «О порядке производства маневровой работы с электропоездами на тракционных путях Локомотивного депо Свердловск-пассажирский» /л.д. 170-202/ предусматривает назначение машиниста на маневровые работы приказом начальника депо. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что машинист электропоезда Сальников М.В. мог быть использован на маневровой работе на основании приказа

начальника Локомотивного депо.

Вместе с тем, как следует из штатного расписания Локомотивного депо Свердловск-пассажирский \л.д. 76-93/ в п. 3202 предусмотрены должности машиниста электропоезда в пригородном сообщении с | тарифной ставкой 3 896, 2 /л.д. 79/, п. 778 предусмотрены должности машиниста электропоезда - работа под : депо - маневровая работа с тарифной ставкой 2 917, 4 /л.д.84/. Тарифные ставки для профессий рабочих, занятых в основной деятельности структурных подразделений Свердловской железной дороги - филиале ОАО «РЖД», утвержденные 21.10.2003 г. свидетельствуют о размере тарифной ставки при работе с пригородными поездами 3 161, 1, на маневровых работах 2637, 1. Сальников М.В. до 23.09.04. работал машинистом электропоезда в пригородном движении, заработная плата ему начислялась, исходя из тарифной ставки в январе 31, 424; феврале-апреле - 32, 371; мае-августе - 33, 627; сентябре, после перевода на маневровую работу - 29. 174 /л.д. 204-212/, кроме того, не производились выплаты надбавок за нагон опоздания поездов, переотдых в бригадном доме и т.п., что также не оспаривалось сторонами и подтверждается письмом начальника Локомотивного депо от 10.11.04. /л.д. 127/. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что перемещение истца на маневренные работы, фактически было переводом на другую постоянную работу в той же организации по инициативе работодателя, о чем свидетельствует изменение условий оплаты труда истца, которые относятся к существенным, при этом согласие истца на перевод не истребовалось, доказательств обратного суду не представлено, судом не установлено. Соответственно доводы представителей ответчика о том, что истец был не переведен на другую работу, а имело место перемещение Сальникова М.В. не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания.

Кроме того, в соответствии со ст. 74 ТК РФ в случае производственной необходимости работодатель имеет право переводить работника на срок до одного месяца на не обусловленную трудовым договором работу в той же организации с оплатой труда по выполняемой работе, но не ниже среднего заработка по прежней работе. Такой перевод допускается для предотвращения катастрофы, производственной аварии или устранения последствий катастрофы, аварии или стихийного бедствия; для предотвращения несчастных случаев, простоя (временной приостановки работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера), уничтожения или порчи имущества, а также для замещения отсутствующего работника. При этом работник не может быть переведен на работу, противопоказанную ему по состоянию здоровья.

Продолжительность перевода на другую работу для замещения отсутствующего работника не может превышать одного месяца в течение календарного года (с 1 января по 31 декабря).

С письменного согласия работник может быть переведен на работу, требующую более низкой квалификации.

Поскольку в судебном заседании было установлено, что в результате направление истца на маневренные работы были существенно изменены условия труда истца, т.е. имел место перевод работника, а не перемещение его в той же организации на другое рабочее место, а в силу ст. 74 ТК РФ перевод на безусловную трудовым договором работу по инициативе работодателя возможен только в виду производственной необходимости, в определенном законом порядке и случаях, доводы главного правового инспектора труда по Свердловской области Ралло А.В., допрошенного в судебном заседании в качестве специалиста, о том, что направление Сальникова М.В. на маневренные работы произведено в целях экономической целесообразности, поскольку осенью 2004 года возросла потребность машинистов именно на этих работах, суд находит несостоятельными.

С учетом изложенного, суд находит требования истца о признании незаконным распоряжения заместителя начальника Локомотивного депо № 93/ ТЧЗЭ» от 23.09.04. в части перевода машиниста Сальникова М.В. на маневровую работу обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

Ссылки представителей ответчика о том, что истцу производилась оплата труда по фактически выполняемой работе, в соответствии с письмом заместителя Министра путей сообщения СССР № К-19072 от 08.07.1974 г., Приказом Министра МПС СССР № 47 Ц от 06.11.1986 г., приказом Министра МПС СССР № 24 Ц от 17.06.1971 г. все перемещения рабочих локомотивных бригад по видам движения и работ без изменения вида тяги локомотива не является переводом на другую работу, суд находит необоснованными, поскольку в соответствии со ст. 423 ТК РФ впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с настоящим Кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, Постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года N 2014-1 "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств", применяются постольку, поскольку они не противоречат настоящему Кодексу.

Из приказа начальника Локомотивного депо № 164 от 22.12.04. /л.д.7-8/ усматривается, что Сальников М.В. уволен за совершение прогула в соответствии с пп. а п. 6 ст. 81 ТК РФ, что усматривается из приказа, который у суда сомнений не вызывает. Из объяснений сторон, материалов дела следует, что 20.12.04. истец направил заявление на имя начальника Локомотивного депо Свердловск-пассажирский об отказе от выполнения трудовых обязанностей на маневровой работе /л.д. 10-11/, поскольку считает перевод незаконным, при этом не отказывался от выполнения обязанностей машиниста в пригородном сообщении /л.д. 12/.

В силу ст. 379 ТК РФ в целях самозащиты трудовых прав работник может отказаться от выполнения работы, не предусмотренной трудовым договором, а также отказаться от выполнения работы, которая непосредственно угрожает его жизни и здоровью, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. На время отказа от указанной работы за работником сохраняются все права, предусмотренные настоящим Кодексом, иными законами и другими нормативными правовыми актами.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 года, поскольку Трудовой Кодекс не содержит норм, запрещающих работнику воспользоваться правом отказа от выполнения работы и тогда, когда выполнение работ вызвано переводом и вследствие производственной необходимости, отказ работника от временного перевода на другую работу в порядке ст. 74 ТК РФ, по указанным причинам, также является обоснованным.

В судебном заседании установлено, что не оспаривалось сторонами, что 20 декабря 2004 года истец после написания заявления об отказе от выполнения работы в связи с незаконным переводом, не приступал к

выполнению должностных обязанностей по маневровой работе. При этом находился в здании Локомотивного депо 21.12.04. с 8.00 до 20.00, что подтверждается показаниями свидетелей Бобаревского В.В., Грехнева ВА, Рогозникова С.Г., допрошенных в судебном заседании.

Допрошенные в качестве свидетелей заместитель начальника Локомотивного депо Свердловск-пассажирский Сердюков Ю.В., Медведева И.Л., Канишев С.А., пояснили, что Сальников М.В. 21.12.04. не явился на работу в ночь к 20.00, хотя стоял в наряде, ему был выписан маршрутный лист. Не доверять показаниям свидетелей у суда не имеется оснований, однако они не обладают сведениями по обстоятельствам, имеющим юридическое значение для настоящего дела.

В соответствии со ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях, в том числе прогула (отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня).

Поскольку отсутствие истца на рабочем месте 21.12.04. вызвано отказом от перевода на другую работу, предусмотренной ст. 379 ТК РФ, увольнение его по основаниям, предусмотренным п. «а» ч. 6 ст. 81 ТК РФ необоснованно, суд находит требования истца в части восстановления на работе подлежащими удовлетворению.

С ответчика в пользу истца подлежит выплата среднего заработка за все время вынужденного прогула с 23.12.04. по 14.02.05. - по день рассмотрения дела в суде, который составил 31 рабочий день.

В силу ч. 3 ст. 139 ТК РФ при любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 месяцев, предшествующих моменту выплаты.

При этом суд исходит из суммы среднечасового в 119 руб. 10 коп., соответственно среднедневного 952 руб. 80 коп., поскольку представленная ответчиком справка /л.д. 63/ оспорена истцом, по тем основаниям, что в расчет не включены суммы по шифрам 471 - компенсация за поездку, 175 - переотдых в бригадном доме, 269 - вознаграждение по итогам работы за год. Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля начальник отдела труда и заработной платы Локомотивного депо Конопацкая О.Б. пояснила, что указанные в расчетных листах начисления, на которые указывает истец, должны включаться в расчеты при исчислении среднедневного и среднемесячного заработка. Следовательно, за 31 день вынужденного прогула по день вынесения решения о восстановлении на работе к выплате истцу причитается 29 536 руб. 80 коп. с удержанием при выплате с этой суммы подоходного налога и иных обязательных платежей.

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

По мнению суда, исковые требования Сальникова М.В. о компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению, поскольку суду представлены достаточные доказательства причинения ответчиком истцу морального вреда, выразившегося в причинении истцу нравственных страданий в виде переживаний, отрицательных эмоций. При этом суд исходит из степени вины ответчика, основания увольнения истца, которое порочит истца, а также характера нарушенных прав.

Однако, суд полагает, что оценка истцом морального вреда является завышенной. Исходя из соображений разумности и справедливости, принимая во внимание индивидуальные особенности истца, суд определяет подлежащий возмещению моральный вред в размере 1 000 руб.

В соответствии со ст. ст. 88-103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию госпошлина в размере 1086 руб. 10 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ

Исковые требования Сальникова Матвея Владимировича удовлетворить частично.

Признать распоряжение заместителя начальника Локомотивного депо № 93/ ТЧЗЭ» от 23.09.04. в части перевода машиниста Сальникова М.В. на маневровую работу незаконным.

Восстановить Сальникова Матвея Владимировича в должности машиниста электропоезда | Локомотивного депо Свердловск-пассажирский Свердловского отделения Свердловской железной дороги - филиала ОАО (Российские железные дороги)*.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Сальникова Матвея Владимировича заработную плату за время вынужденного прогула за период с 23.12.04. по 14.02.05. в размере 29 536 руб. 80 коп., с удержанием подоходного налога и иных предусмотренных законом отчислений, компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Сальникова Матвея Владимировича отказать.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» госпошлину в доход государства в размере 1 086 руб. 10 коп.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению. Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение десяти дней через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга.

Судья

КОПИЯ В ЕРНА
Судья Скорина И.С.

