



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-Г04-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Гуляевой Г.А.
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании от 2 ноября 2004 года гражданское дело по заявлению Пермского отделения Свердловской железной дороги, структурного подразделения филиала «Свердловская железная дорога» ОАО «Российские железные дороги», к первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 Свердловской железной дороги о признании незаконными решения о проведении забастовки и проведения забастовки по кассационной жалобе первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 Свердловской железной дороги на решение Пермского областного суда от 2 сентября 2004 года, которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя ответчика Герасимовой Е.С., Куликова Е.А. – председателя Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя истца - Яковлева А.Н. (доверенность от 1 октября 2004 года), возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пермское отделение Свердловской железной дороги, структурное подразделение филиала «Свердловская железная дорога» ОАО «Российские же-

лезные дороги», обратилось в суд с заявлением к первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 Свердловской железной дороги о признании незаконными решения о проведении забастовки и проведения забастовки.

В обоснование заявления указано, что 26 июля 2004 года в адрес начальника локомотивного депо Пермь-2 Свердловской железной дороги поступила выписка из протокола конференции работников локомотивного депо Пермь-2 – членов Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников, из которой следовало, что этими работниками будет проведена забастовка. Администрации локомотивного депо Пермь-2 были сообщены только требования, выдвигаемые при забастовке. Информация о времени и месте ее проведения, количестве участников забастовки не поступала. В связи с этим администрация локомотивного депо Пермь-2 не может надлежащим образом выполнить требования части второй статьи 412 Трудового кодекса Российской Федерации, а именно принять зависящие от нее меры по обеспечению в период забастовки общественного порядка, сохранности имущества организации.

Членами Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников являются, в основном, машинисты и помощники машинистов, поэтому проведение забастовки данными лицами может привести к нарушению графика движения поездов, что, в свою очередь, может повлечь нарушение прав, свобод и интересов граждан и юридических лиц, а также создать угрозу безопасности государства. По изложенным основаниям заявитель считает забастовку недопустимой в силу пункта «б» части первой статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, организаторами забастовки нарушаются положения статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации о порядке объявления и проведения забастовки.

Решением Пермского областного суда от 2 сентября 2004 года решение конференции первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 от 26 июля 2004 года о выборе дня проведения забастовки с учетом местных условий, проведение забастовки по решению профсоюзной организации признаны незаконными.

В кассационной жалобе первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 Свердловской железной дороги поставлен вопрос об отмене решения суда как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению.

В силу части 4 статьи 37 Конституции Российской Федерации за гражданами признается право на коллективные трудовые споры с использовани-

ем установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

Как установлено судом первой инстанции локомотивное депо Пермь-2 не имеет статуса юридического лица и является структурным подразделением структурного подразделения «Пермское отделение Свердловской железной дороги» филиала «Свердловская железная дорога» ОАО «Российские железные дороги» (л.д. 34-35).

Первичная профсоюзная организация Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 была создана 24 сентября 2002 года (л.д. 42) и внесена в реестр первичных организаций профсоюза под № 45-п (л.д. 46). На учете в первичной профсоюзной организации состоит 107 человек (л.д. 53).

Согласно протокола № 9 от 20 июля 2004 года профсоюзного комитета первичной профсоюзной организацией Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 были обсуждены вопросы проведения конференции и требования к администрации во время проведения забастовки (л.д.48).

Как видно из протокола конференции первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 от 26 июля 2004 года, было решено поручить исполнительному комитету выбрать день для проведения забастовки с учетом местных условий, а также утвердить и передать администрации следующие требования: а) заключение коллективного договора с участием всех сторон; б) безналичное перечисление членских взносов на расчетный счет Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников; в) выделение помещения для первичной профсоюзной организации; г) проведение аттестации рабочих мест; д) включение представителей первичной профсоюзной организации в создаваемые комиссии (л.д. 49).

Признавая данное решение конференции первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 было незаконным, суд исходил из вывода о том, что установленная статьей 410 Трудового кодекса Российской Федерации процедура объявления забастовки не была соблюдена, в частности, работодатель не был в письменной форме не позднее, чем за десять календарных дней предупрежден о начале забастовки, не было сообщено о дате и времени начала забастовки, ее предполагаемой продолжительности и предполагаемом количестве участников; не указаны предложения по минимуму необходимых работ (услуг), выполняемому в обособленном структурном подразделении в период проведения забастовки.

Судебная коллегия не может согласиться с таким выводом суда.

Согласно части первой статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации (филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения) по предложению представительного органа работников, ранее уполномоченного работниками на разрешение

коллективного трудового спора. Решение об объявлении забастовки, принятое профессиональным союзом (объединением профессиональных союзов), утверждается для каждой организации собранием (конференцией) работников данной организации.

Между тем из протокола конференции первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 от 26 июля 2004 г. следует, что решение на конференции об объявлении забастовки не принималось; предложение представительного органа работников, ранее уполномоченного работниками на разрешение коллективного трудового спора, об объявлении забастовки не вносилось и не рассматривалось на конференции.

Суть принятых на данной конференции решений сводится лишь к поручению исполнительному комитету выбрать день для проведения забастовки с учетом местных условий, а также к утверждению требований к администрации.

Отмеченное судом первой инстанции в решении невыполнение инициаторами забастовки требований статьи 410 Трудового кодекса Российской Федерации о предупреждении работодателя о начале предстоящей забастовки, сообщении о дате и времени начала забастовки, ее предполагаемой продолжительности и предполагаемом количестве участников в данном случае может свидетельствовать о том, что забастовка не была объявлена.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Вопреки требованиям указанной нормы процессуального закона суд не вынес на обсуждение сторон вопрос о том, была ли объявлена забастовка, в то время как он имеет существенное значение для правильного разрешения спора. Поэтому вывод суда о несоблюдении процедуры объявления забастовки первичной профсоюзной организации Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников локомотивного депо Пермь-2 является преждевременным, не основанным на подлежащих установлению обстоятельствах дела.

Нельзя признать правильным и признание судом незаконным проведения забастовки по решению профсоюзной организации.

Исходя из смысла статьи 413 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. N 175-ФЗ "О порядке разрешения коллективных трудовых споров" решение суда о признании забастовки незаконной означает, что работники обязаны прекратить начатую забастовку и приступить к своим трудовым обязанностям.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения о том, что забастовка в локомотивном депо Пермь-2 Свердловской железной дороги была начата.

Вынося решение о признании проведения забастовки незаконным, суд не учел указанное обстоятельство, в связи с чем решение суда в этой части также не может быть признано законным и обоснованным.

Поскольку обстоятельства дела требуют дополнительного выяснения, допущенные судом первой инстанции нарушения не могут быть исправлены судом кассационной инстанции, а поэтому в силу абзаца 3 статьи 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить дело в соответствии требованиями норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского областного суда от 2 сентября 2004 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

